

Конкурс лучших работ  
среди контрольно-счетных органов Северо-Западного федерального округа  
по теме «К 200-летию со дня рождения В. А. Татаринова»

*Роль В. А. Татаринова в становлении  
государственного финансового контроля  
на территории Олонецкой губернии*

Исполнители:

Кобка Ольга Сергеевна

Пасюк Алина Евгеньевна

Контрольно-счетная палата Республики Карелия  
Петрозаводск, 2016 год

## ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение .....	3
1. Реформа финансового контроля в России во второй половине XIX века.....	4
2. Становление государственного финансового контроля на территории Олонецкой губернии .	15
3. Памяти Валериана Татаринова... ..	28
Список использованной литературы и источников.....	30
Приложение 1 .....	34
Приложение 2 .....	37
Приложение 3 .....	41

## Введение

К приоритетным задачам любого современного государства независимо от формы правления и его территориального устройства относится осуществление контроля за состоянием государственных финансов.

Цели и задачи, реализуемые в настоящее время органами государственной власти Российской Федерации в рамках реформирования отечественной экономики, отличаются выраженной стратегической направленностью, долгосрочным периодом их реализации и привлечением огромных финансовых ресурсов. Для реализации поставленных задач и достижения заданных целей необходимо повышение эффективности управления бюджетными средствами в соответствии с приоритетами государственной политики.

Бюджетная система государства – одна из основ его экономики, поэтому эффективное ее функционирование и рачительное отношение к ней всегда были предметом пристального внимания со стороны высшей государственной власти. Бюджетная система в идеале должна быть ориентирована не просто на освоение государственных средств, а на достижение конкретного и точного результата.

Российская экономика несет значительные потери из-за низкой финансовой дисциплины. Эффективный, действенный контроль – необходимое условие существования сильного государства. Именно поэтому создание эффективной и действенной системы государственного финансового контроля – одна из главных задач, стоящих перед государством во все времена.

К числу ярчайших представителей финансового контроля, патриотов-государственников можно отнести Валериана Алексеевича Татарина, одного из первых государственных контролеров.

С именем этого человека связаны настолько глубокие и продуманные преобразования, что многие из них, пройдя испытание временем, поныне успешно применяются в деятельности контрольно-счетных органов Российской Федерации, например, такие как предварительный контроль, единый государственный бюджет, независимость и гласность деятельности финансовых контролеров.

## 1. Реформа финансового контроля в России во второй половине XIX века

Финансовый контроль в России, история существования которого насчитывает более 350 лет, претерпевал на протяжении четырех веков различные организационные изменения в зависимости от особенностей экономической и политической ситуации. Неизменными оставались его суть и цели.

Бюджетная система государства – одна из основ его экономики. Поэтому эффективное ее функционирование и рачительное отношение к ней всегда были предметом пристального внимания со стороны высшей государственной власти.<sup>1</sup>

К середине 50-х годов XIX века бюджет России постоянно находился в состоянии хронического дефицита. Государственная роспись далеко не охватывала всех видов доходов и расходов. Отдельные ведомства безотчетно распоряжались целыми отраслями государственных доходов. Те же доходы и расходы, которые включались в государственную роспись, не были подкреплены обоснованными данными министерств, поэтому проверка правильности требуемых ведомствами сумм была практически невозможна, так как суммы, ассигнованные какому-либо ведомству, исчезали навсегда из поля зрения государственного казначейства. Все бюджетное дело было сосредоточено в руках узкого круга высших чиновников во главе с министром финансов.

Государственные денежные средства были раздроблены по многочисленным кассам отдельных ведомств, в которых они годами лежали без использования, тогда как Министерство финансов прибегало для покрытия потребности в деньгах к внешним и внутренним займам. Распыленность государственных средств по множеству ведомственных касс привела к тому, что к 1 января 1855 году в кассах Министерства финансов имелось в наличии 75 млн. рублей, в то время как в кассах ведомств – более 200 млн. рублей. Отсутствие единства кассы умножало случаи растрат и хищений государственных средств. Все это мешало развивать экономику России<sup>2</sup>.

Необходимо было навести порядок в области бюджета, установить контроль поступления и расходования государственных средств.

В сложившейся обстановке правительство Александра II сделало некоторые шаги в преобразовании финансово-контрольной системы. С этой целью в 1855 году для изучения постановки контрольного дела в Западной Европе и возможности использования опыта

---

<sup>1</sup> Степашин С. В. Государственный финансовый контроль в России: прошлое, настоящее и будущее // Государственная власть и местное самоуправление. – 2006. – № 5. – С. 13.

<sup>2</sup> Никольский Д. В. Государственный финансовый контроль в России и реформы В. А. Татаринова // Финансы. – 2003. – № 2. – С. 72.

европейских контрольных систем в России за границу был направлен сотрудник Государственного Контроля<sup>3</sup> В. А. Татаринов.

Валериан Алексеевич Татаринов родился 16 августа 1816 года в старинной дворянской помещичьей семье в Переяславле-Залесском уезде Владимирской губернии.

Образование В. А. Татаринов получил в Московском университетском Благородном пансионе, по окончании курса в котором с правом на чин X класса (коллежский секретарь), он, девятнадцатилетний юноша, поступил на государственную службу в Канцелярию Государственного контроля. В 1848 году В. А. Татаринов был назначен членом Общего Присутствия Департамента Гражданских отчетов, а с 4 декабря того же года – вице-директором Канцелярии Государственного Контроля по



Валериан Алексеевич Татаринов

составлению ревизионного устава с одновременным исполнением обязанностей правителя дел в Комитете по устройству отчетности и ревизии. Вскоре Татаринов был утвержден в качестве члена этого комитета с оставлением в нем же прежних обязанностей правителя дел.

С образованием в 1852 году в составе Государственного Контроля нового центрального учреждения, Центральной Бухгалтерии, Валериан Алексеевич был назначен чиновником особых поручений V класса при Государственном Контролере. На него был возложен труд организации и заведывания этим новым учреждением с оставлением и прежних обязанностей. 22 сентября 1852 года на Татаринова были возложены новые обязанности правителя дел в Контрольном комитете по изучению и исправлению существовавшей государственной контрольной системы отчетности.

Приобретя солидный служебный опыт, В. А. Татаринов в январе 1853 года был назначен на должность генерал-контролёра Контрольного Департамента Гражданских отчетов. Вся предшествующая деятельность Татаринова как нельзя более отвечала вновь возложенным на него обязанностям. Он в совершенстве усвоил теоретические принципы в сфере контрольного законодательства и на практике ознакомился со всеми недостатками действовавшей контрольной системы.

В. А. Татаринов обратил внимание на ненормальное положение отчетности в государстве. Он пришел к убеждению, что России нужен реальный финансовый контроль, обладающий правом и обязанностью указывать хозяйственным учреждениям все их ошибки и ложные приемы, раскрывать и преследовать все злоупотребления и недосмотры в хозяйственных распоряжениях,

---

<sup>3</sup> Государственный Контроль – министерство, образованное в 1811 году (до 1836 года – Главное управление ревизии государственных счетов) для осуществления финансового надзора за движением государственных средств.

не соответствующих или вредящих интересам государства. В богатом инициативой уме В. А. Татаринова зародились реформаторские планы<sup>4</sup>.

Вместе с тем В. А. Татаринов уяснил себе и тесную зависимость контрольной реформы от реформы финансовой и окончательно убедился, реформа в контрольной системе не может иметь успеха, или даже, вернее, немислима без соответствующих реформ в финансовом управлении, в системе смет, счетоводстве и отчетности<sup>5</sup>.

Вполне закономерно, что в череде намечавшихся реформ одной из первых была реформа финансов. Реформаторские замыслы инициативного чиновника нашли высокую поддержку, вплоть до императорской. Изучив опыт Пруссии, Австрии, Бельгии и Франции, Татаринов подробно изложил в записках и докладах сущность и отличительные черты практиковавшихся в этих странах контрольных систем.

Последовавшие на этих докладах Собственнооручные резолюции Государя Императора, предрешая судьбу реформы, не могли не подействовать самым ободряющим образом на В. А. Татаринова, дав ему новые силы для предстоящих работ и ту несокрушимую энергию, с которой он принялся вслед затем за осуществление Монарших предначертаний. С этих пор проникнутый одним горячим стремлением стать достойным сотрудником императора-преобразователя, Валериан Алексеевич уже до конца жизни не щадил своих сил, беззаветно отдавшись делу реформы<sup>6</sup>.

На основе зарубежного опыта он подготовил проект реформирования государственного контроля в России. Царю был подан доклад «О применении к России основных начал государственной отчетности, принятых иностранными государствами».

Проект Татаринова требовал введения новых начал как в финансовой, так и в ревизионной системах.

В финансовой системе он считал необходимым:

- введение единообразного составления финансовых смет по государственным расходам для всех органов управления, а также обеспечивать их точное исполнение в соответствии с ежегодным бюджетным законом;

- введение единства кассы, то есть сосредоточения всех денежных бюджетных средств исключительно в кассах Министерства финансов.

В ревизионной системе В. А. Татаринов предлагал:

---

<sup>4</sup> Ардабацкий Е. Н. Государственный контролер В. А. Татаринов [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://elibrary.ru/item.asp?id=16501523&>. – (дата обращения : 01.07.2016).

<sup>5</sup> Портрет на фоне истории. Валериан Алексеевич Татаринов – вдохновитель и творец финансово-контрольной реформы // Вестник Университета имени О. Е. Кутафина (МГЮА). – 2015. – № 3. – С. 238.

<sup>6</sup> Портрет на фоне истории. Валериан Алексеевич Татаринов – вдохновитель и творец финансово-контрольной реформы // Там же. – С. 238.

- учреждение самостоятельного независимого от исполнительной власти ревизионного учреждения с правом производить по подлинным документам всестороннее наблюдение за движением капиталов, принадлежащих казне, и обсуждать действия и хозяйственные операции не только исполнительных, но и распорядительных управлений;

- введение предварительного контроля, то есть проверки правильности расходных предписаний распорядителей кредитов, предшествующие самому расходу<sup>7</sup>. По убеждению В. А. Татаринова, как бы хорошо ни был поставлен последующий контроль, без предварительного нельзя обеспечить его эффективность. Он считал, что предварительный контроль является «одним из самых живых и, конечно, самых практических орудий» правильно поставленной ревизии<sup>8</sup>.

Выработанные Татариновым меры были направлены прежде всего на прекращение тех злоупотреблений, которые процветали в отношении казенных средств в отдельных ведомствах, и на ограничение и даже на уничтожение того хозяйственного произвола, которым пользовалось каждое министерство, располагая не подотчетными средствами.

Для рассмотрения и обсуждения предложений В. А. Татаринова были учреждены две Комиссии: одна «высшая» под председательством графа Гурьева, другая «специальная» под председательством В. А. Татаринова из представителей разных ведомств. На первую Комиссию возлагалась экспертиза целесообразности предложений В. А. Татаринова, на вторую – разработка методов внедрения его предложений в жизнь.<sup>9</sup>

13 февраля 1859 года Высшая комиссия окончила свою работу и высказала единогласное мнение о необходимости воплощения в жизнь проекта В. А. Татаринова. По распоряжению императора доклад, подготовленный Высшей комиссией, был зачитан в Совете министров, чтобы «и прочие министры убедились в необходимости приступить к радикальному улучшению как нашего счетоводства, так и вообще финансовой системы нашей»<sup>10</sup>.

Проект финансовой реформы встретил резкое противодействие со стороны министров, так как реформа ограничивала возможность для них безконтрольно распоряжаться государственными средствами. Министры, всеми силами стараясь отстоять существование своих собственных ведомственных капиталов, возражали против установления единства кассы.

---

<sup>7</sup> Никольский Д. В. Государственный финансовый контроль в России и реформы В. А. Татаринова // Финансы. – 2003. – № 2. – С. 72.

<sup>8</sup> Владимирова О. В. Финансово-контрольная реформа В. А. Татаринова // Вестник БУПК. – 2006. – № 4. – С. 403.

<sup>9</sup> Андреев А. Г., Никольский Д. В. Финансовое управление и организация финансового контроля в Российской Империи в XIX – начале XX в. (Сайт Счетной палаты Российской Федерации <http://www.ach.gov.ru/>).

<sup>10</sup> Владимирова О. В. Финансово-контрольная реформа В. А. Татаринова // Вестник БУПК. – 2006. – № 4. – С. 404.

Никому не хотелось расставаться с ведомственными капиталами. В штыки было встречено требование представлять отчеты о выполнении смет в кратчайший и строго определенный срок<sup>11</sup>.

Особенно враждебно был встречен проект реформы ревизионной системы и идеи государственного контроля. Возражая против введения документальной ревизии, противники реформы утверждали, что эта мера вызовет лишь увеличение штата контрольных учреждений и расходов на их содержание, без ощутимой пользы. Энергичные возражения встретило предложение Татаринова о введении предварительного контроля<sup>12</sup>. Министры аргументировали свою позицию замедлением даже правильных операций из-за необходимости большего времени на изучение каждого дела.

Результатом деятельности Комиссий было последовательное введение предложенных принципов в финансовую и ревизионную системы России. Во главе контроля был поставлен Государственный Контролёр, эта должность приравнивалась к должности министра.

18 февраля 1859 года Александр II утвердил разработанные Татариновым и представленные Высшей контрольной комиссией «коренные начала» преобразования государственной отчетности, содержащих 11 положений, систематизированных в три группы: а) по системе смет; б) по организации касс; в) по системе отчетности.

В результате осуществления в Российской Империи бюджетной реформы 1862 года новый подход к организации бюджетного хозяйства получил формальное закрепление в «Правилах о составлении, рассмотрении, утверждении и исполнении государственной росписи и финансовых смет Министерств и Главных Управлений», Высочайше утвержденных 22 мая 1862 года (сметные правила), которые с тех пор стали главной основой государственного счетоводства<sup>13</sup>.

В основных своих чертах они совпадали с предыдущими предложениями Татаринова. Устанавливались единообразные форма, порядок и сроки составления финансовых документов. Запрещались расходы, не указанные в смете и не разрешенные в экстраординарном порядке. Сверхсметные ассигнования испрашивались через Государственные Совет.

В Государственную роспись стали включаться все расходы и источники их покрытия. С 1862 года Роспись государственных доходов и расходов стала ежегодно публиковаться. Бюджет 1863 года впервые представил относительно полную картину доходов и расходов государства.

В качестве положительной тенденции необходимо отметить следующее. В целях единства государственного бюджета был совершен переход от устаревшего принципа специализации

---

<sup>11</sup> Клименко А., Савельев А. Государственный контроль // Посев. – 2000. – № 6. – С. 28.

<sup>12</sup> Никольский Д. В. Государственный финансовый контроль в России и реформы В. А. Татаринова // Финансы. – 2003. – № 2. – С. 72.

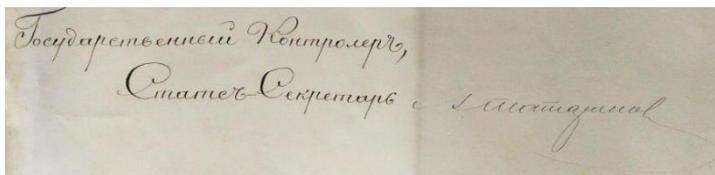
<sup>13</sup> Нецадим Е. Г. О содержании бюджетной реформы В. А. Татаринова 1862–1868 гг. // Общество и право. – 2011. – № 1 (33). – С. 43.

доходов, когда каждая расходная статья обеспечивалась собственным доходным источником, к принципу специализации кредитов, то есть строго целевому использованию ассигнованных в соответствии с утвержденными сметами средств, полученных за счет поступления государственных доходов, без различия источников этих доходов.

Государственная роспись составлялась из финансовых смет министерств и главных управлений.

В рассмотрении смет должен был принимать деятельное участие Государственный Контроль. Государственный Контроль по получении финансовых смет проверял их на соответствие действующему законодательству, а также по всем сметам производил проверку сметных предположений<sup>14</sup>.

С 1 (13) января 1863 года для одновременного и скорейшего проведения реформы на пост исправляющего должность Государственного Контролёра был назначен



**Подпись В. Татаринова**

Валериан Татаринов. Будучи едва назначенным на должность, Татаринов немедленно приступил к реорганизации ревизионного ведомства в полном согласии со своим недавним докладом, одобренным Государем. Под руководством Татаринова буквально за пять лет ревизионное ведомство получило принципиально иную роль в государственном устройстве России. Оно было преобразовано в единый контрольный орган, обладавший правом документальной ревизии почти всех государственных учреждений, как центральных, так и местных.

Что касается ревизии местных учреждений, то имела место насущная необходимость образования местных контрольных учреждений, которые вводились в действие на территории России постепенно.

Местные органы Государственного Контроля – контрольные палаты – были созданы с 1864 года. К губернским учреждениям они не причислялись и в своих действиях отчитывались лишь перед Государственным Контролёром.

В 1864 году в виде опыта, в Петербурге было введено единство кассы и учреждена при Государственном Контроле Временная ревизионная комиссия для производства документальной ревизии оборотов министерств и главных управлений, где было введено единство кассы. Удачный первый опыт распространили в 1865 году на Архангельскую, Олонецкую, Новгородскую,

---

<sup>14</sup> Нецадим Е. Г. О содержании бюджетной реформы В. А. Татаринова 1862–1868 гг. // Общество и право. – 2011. – № 1 (33). – С. 44.

Псковскую, Лифляндскую, Эстляндскую, Курляндскую, Таврическую, Херсонскую, Екатеринославскую губернии и Бесарабскую область<sup>15</sup>.

К концу 1866 года во всех губерниях действовали контрольные палаты, которые ревизовали использование государственных средств.

Необходимо отметить, что проводимый финансовый контроль не стал всеобъемлющим, поскольку решением Высшей комиссии был составлен перечень ведомств, капиталы которых могут быть изъяты из общего порядка проведения ревизии. Причем круг этих учреждений был достаточно широк; тем не менее, указанный список получил утверждение. Например, были изъяты: Министерство императорского двора; суммы по Министерству иностранных дел, назначаемые на предметы, подлежащие тайне и «известные Его Императорскому Величеству; по всем вообще управлениям суммы, расходуемые по известным Его Императорскому Величеству направлениям; суммы дворянские, городские и т.п.»<sup>16</sup>.

Несмотря на то, что реформа государственного контроля была осуществлена далеко не полностью, она все же сыграла положительную роль.

Свое развитие получил документальный контроль (ревизия), сущность которого заключалась в том, что отчетность всех касс вместе с ассигновками распорядителей и оправдывающими их документами ежемесячно поступала на ревизию в местные учреждения Государственного Контроля, образованные под наименованием контрольных палат и их отделений в тех губерниях, где было введено единство кассы.

Достижением реформы 1863–1866 гг. в области финансового контроля стало введение прав ревизора внезапного освидетельствования касс для проверки фактического расходования казенных средств, проверки наличности на военных складах, внезапного досмотра товаров и участия в проверке строительных операций.<sup>17</sup>

Как отмечает Д. В. Никольский, в результате преобразований, вместо прежней системы рассмотрения общих министерских отчетов, не дававших оснований для конкретных и обоснованных выводов, органы Государственного Контроля получили доступ к первичным документам.

В эти же годы под руководством В. А. Татаринова началась разработка правил ревизии важнейших отраслей государственных доходов. Татаринов полагал, что ревизия одних денежных средств, как бы хорошо поставлена она ни была, всегда будет односторонней, если она не связана с документальной ревизией имущественных ценностей. На эту сторону дела было обращено самое

---

<sup>15</sup> Никольский Д. В. Государственный финансовый контроль в России и реформы В. А. Татаринова // Финансы. – 2003. – № 2. – С. 73.

<sup>16</sup> Владимирова О. В. Финансово-контрольная реформа В. А. Татаринова // Вестник БУПК. – 2006. – № 4. – С. 405-406.

<sup>17</sup> Открыт памятный знак, посвященный государственному контролеру В. А. Татаринову // Вестник АККОР. – 2013. – № 4 (28). – С. 17.

серьезное внимание, так как до этого материальные ценности Государственным Контролем не ревизовались.

В дальнейшем контрольные палаты на основании первичной документации и своих контрольных мероприятий получили возможность составлять годовой отчет Государственного Контроля по исполнению бюджета<sup>18</sup>.

В своих отчетах вплоть до 1866 года Государственный Контролёр В. А. Татаринов указывал на постоянные дефициты государственного бюджета и предлагал свои варианты восстановления равновесия государственных финансов. Предложения Татаринова были приняты, в результате произошло сокращение многих непроизводительных расходов. В 1868 и 1869 гг. государственная роспись была сведена без сверхсметных ассигнований<sup>19</sup>. С 1868 года эти отчеты начали публиковаться.

В целом проведение реформ сделало реальными начинания Татаринова, которые в конечном итоге состояли в том, чтобы при правильном развитии ревизионной работы Государственный Контроль, сосредоточивая у себя данные о государственном хозяйстве, представлял правительству свои соображения о необходимости тех или иных изменений и дополнений к действующим законоположениям, а рационально использованный контроль имел своей целью не столько преследование, сколько предупреждение неправильных действий. В связи с этим результаты ревизии должны были выражаться не в количестве сделанных замечаний и начетов, а в предупреждении неправильных действий. Эта цель могла быть достигнута при условии, если распорядительные управления будут знать, что всякое их неправильное действие в распоряжении государственными средствами будет обнаружено контролем.

Помимо этого Татаринов выдвинул требование единства направлений деятельности всех учреждений Государственного Контроля, достичь которого можно (не считая общности руководства) лишь при условии, если каждый местный орган Государственного Контроля, каждая контрольная палата будут знать об общем направлении и главнейших практических результатах деятельности всех прочих учреждений Государственного Контроля.

Не остались без внимания Татаринова и статистические комитеты, на потребность взаимодействия с которыми он указывал, так как контрольные органы могли получить от статистических комитетов весьма полезные для ревизии данные.

Не смотря на очевидную потребность реформирования финансово-контрольной системы, реформа проводилась достаточно медленно и тяжело, с сомнениями в ее пользе.

---

<sup>18</sup> Никольский Д. В. Государственный финансовый контроль в России и реформы В. А. Татаринова // Финансы. – 2003. – № 2. – С. 73.

<sup>19</sup> Ялбулганов А. А. Государственный контролер В. А. Татаринов и реформа финансового контроля в России (1850–1860-ые гг.) // Финансы. – 2000. – № 1. – С. 70.

Показательно в данном случае, что в процессе проводимой В. А. Татариновым финансово-контрольной реформы не было принято нового единого нормативного акта (за исключением «Временного положения» о контрольных палатах, опубликованного в самом начале проводимых реформ), определяющего правовой статус Государственного Контроля, его права и обязанности и порядок проведения им ревизий, что, в конечном итоге, сказывалось на качестве проводимого им контроля. Для приведения в более строгий и систематический порядок методики ревизии должностным лицам Государственного Контроля для руководства издавались различные инструкции.

«Отсутствие законодательного акта о государственном контроле в то время не являлось лишь чисто формальным моментом; в этом, в конечном итоге, выражалась политика всевластной бюрократии, направленная не на созидание сильного и авторитетного государственного контрольного органа, а органа декоративного, лишённого реальных прав и реальной власти.

Если российская бюрократическая машина еще позволяла Государственному Контролю преследовать злоупотребления мелких чиновников, то он был бессилён, когда дело касалось преследования высокопоставленных и приближенных лиц, растаскивающих колоссальные казенные денежные средства. Ему даже не позволяли ревизовать те предприятия, которые находились под особым покровительством правительства»<sup>20</sup>.

Не все реформы, проекты которых разрабатывались Татариновым, были реализованы при его жизни. Прежде всего, это относится к предварительному контролю. Проект Татаринова об установлении обязательной предварительной проверки расходов всех министерств из-за возражений различных ведомств, и прежде всего Министерства финансов, был претворен в жизнь только после смерти его автора.

Несмотря на все настояния Татаринова, осталась в силе и практика изъятия из сферы государственного контроля некоторых доходов и расходов отдельных ведомств.

Результаты реформаторской деятельности В. А. Татаринова были высоко оценены государством. В официальном заявлении Государственного Совета, сделанном в 1876 году, через пять лет после смерти Татаринова, говорится: «Большой сравнительно с прежним порядок в государственном хозяйстве, большая бережливость в употреблении средств государства, большее уважение к финансовым хозяйственным законам стали положительно замечаться в последнее время, и на проявление всех этих улучшений значительную долю влияния бесспорно имеет более строгий и внимательный контрольный надзор».

---

<sup>20</sup> Никольский Д. В. Государственный финансовый контроль в России и реформы В. А. Татаринова // Финансы. – 2003. – № 2. – С. 74.

Умер В. А. Татаринов 14 февраля 1871 года, в самый разгар его государственной деятельности, от разрыва сердца. Государственный Контролёр Российской Империи В. А. Татаринов, сберегший России сотни миллионов рублей, не оставил семье никакого состояния<sup>21</sup>. На ее содержание император выделил 100 тыс. рублей из государственного казначейства.

В конечном итоге к началу двадцатого века отечественный Государственный Контроль, стремясь достигнуть наиболее совершенных методов ревизии и счетоводства, выработал следующие системы национального контроля.

1. Система наблюдательного контроля, заключающаяся в проверке ежемесячных, годовых и «генеральных» книг и отчетов, составляемых как самими министерствами, так и подчиненными им ведомствами и учреждениями.

2. Система последующего или документального контроля, предполагающая ревизию оборотов по подлинным документам, проверку действий не только исполнителей, но и главных распорядителей кредита, проверку финансовых смет и составление отчетов о ревизии.

3. Система предварительного контроля, заключающаяся в рассмотрении смет, проектов, правил, инструкций и положений, планов, некоторых наиболее важных договоров, в проверке по существу ордеров и ассигновок по каждой проплате, в участии в производстве торгов, заготовок, покупок и продаж.

4. Система фактического контроля. Подразумевает под собой присутствие представителей контроля при приеме и освидетельствовании материалов и имуществ, осмотре и обмер работ, ревизию наличности касс, сверку с натурой и подсчет платежных документов.

Закон от 28 апреля 1892 года «Учреждение Государственного Контроля» имел большое значение для укрепления государственного контроля в России и представлял собой систематизированный свод ранее изданных постановлений о финансовом контроле. Он определил переустройство контрольного ведомства в России.

В «Учреждении Государственного Контроля» говорилось: «Государственный контроль наблюдает за правильностью и законностью распорядительных и исполнительных действий по приходу, расходу и хранению капиталов, находящихся в заведывании отчетных перед ним учреждений, а равно составляет соображения о выгодности хозяйственных операций независимо от законности их производства»<sup>22</sup>.

---

<sup>21</sup> Ардабацкий Е. Н. Государственный контролер В. А. Татаринов [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://elibrary.ru/item.asp?id=16501523&>. – (дата обращения : 01.07.2016).

<sup>22</sup> Закон о Государственном контроле от 28 апреля 1892 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа : [http://audit.gov.ru/about/history/in-xix-beginning-of-xx-century/the-law-on-state-control-of-april-28-1892.php?sphrase\\_id=2321545](http://audit.gov.ru/about/history/in-xix-beginning-of-xx-century/the-law-on-state-control-of-april-28-1892.php?sphrase_id=2321545). – (дата обращения : 20.06.2016).

Государственный Контроль России, в отличие от контрольных учреждений стран Запада, деятельность которых ограничивалась только ревизионными обязанностями, играл исторически весьма важную роль в выработке законодательных предположений, а также в рассмотрении и решении вопросов государственной важности.

На основании изученных фактов бюджетной реформы 1862–1868 гг. можно сделать следующие выводы: в первой половине 60-х годов XIX века преобразования, проводимые В. А. Татариновым, были совершенно необходимы и способствовали упорядочению финансового управления. В силу определенных российских особенностей, таких как раздутость государственного аппарата, менталитет чиновников, сословность, упорядочить бюджетные отношения при помощи экономических средств не представлялось возможным. Новые законы установили значительное ограничение бюджетной самостоятельности Министерств и Главных управлений, принцип бюджетного и кассового единства, общую систему бюджетного учета и отчетности. Введен принцип гласности бюджета<sup>23</sup>.

Кроме того, к достижениям реформы государственного финансового контроля 2-ой половины XIX века можно отнести следующие факты: учреждены местные органы финансового контроля (контрольные палаты), проверявшие финансовую отчетность не по сводным отчетам, а по первичным документам; возросло значение Государственного Контроля в разработке и утверждении бюджета. Ежегодно к 1 октября Государственный Контроль представлял в Государственный Совет отчет об исполнении финансовой сметы за прошлый год. Проект Росписи доходов и расходов на следующий год Государственный Контроль проверял на предмет законности.

Несмотря на недостатки, Государственный Контроль имел значение для всего государственного управления. Правительство понимало, что сосредоточение финансов в одних руках и право распоряжения ими может привести к злоупотреблениям, да и просто к неосмотрительному их использованию. Государственный Контроль являлся тем органом, в задачу которого входила защита общегосударственного интереса<sup>24</sup>.

---

<sup>23</sup> Нецадим Е. Г. О содержании бюджетной реформы В. А. Татаринова 1862–1868 гг. // Общество и право. – 2011. – № 1 (33). – С. 45.

<sup>24</sup> Петровская О. В. Государственный контроль в России в XIX веке [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=СЖ;n=69112>. – (дата обращения : 29.06.2016).

## 2. Становление государственного финансового контроля на территории Олонецкой губернии

Реформы государственного контроля в России, проводимые в 1858–1863 гг. под руководством В. А. Татаринова, обусловили появление на местах особых контрольных органов. Из ведения Казенных Палат во 2-ой половине 60-х годов были изъяты контрольные функции и переданы созданным в губерниях контрольным палатам, которые не подчинялись местной администрации и были подотчетны Государственному Контролёру России<sup>25</sup>.

В Олонецкой губернии<sup>26</sup> Контрольная Палата начала функционировать с января 1866 года (в 1865 году Олонецкая Контрольная Палата, наряду с Новгородской и Псковской, являлась Отделением Санкт-Петербургской Контрольной Палаты. Начальником Отделения был определен Надворный Советник Петр Степанович Дешевой<sup>27</sup>).

В состав контрольных палат, согласно «Временному положению» 1866 г., входили помощник управляющего (где он полагался), старшие и младшие ревизоры, помощники ревизоров, секретарь и журналист. Заведовали учреждением управляющие, которые назначались и увольнялись по представлению Государственного Контролёра с разрешения Императора. Назначение, перемещение и увольнение ревизоров находилось в ведении Государственного Контролёра. Состав младших должностных лиц контрольной палаты определялся самостоятельно управляющим<sup>28</sup>.

В штате Олонецкой Контрольной Палаты числилось в разные годы от 15 до 25 человек.

Управляющими Олонецкой Контрольной Палатой преимущественно назначались чиновники из других губерний, служившие в структурах государственного контроля. Например, в разные годы Высочайшими приказами по Государственному Контролю управляющими Олонецкой Контрольной Палатой были назначены:

- Действительный Статский Советник Тычин (ранее – Управляющий Иркутской Контрольной Палатой)<sup>29</sup>;

---

<sup>25</sup> Баданов В. Г., Гнетев К. В. Финансы Карелии. – Петрозаводск : ПетроПресс, 2002. – С. 50.

<sup>26</sup> Олонецкая губерния — административная единица Российской империи, включавшая большую часть территорий современной Республики Карелия и современных Вологодской, Архангельской и Ленинградской областей. Губернский город – Петрозаводск. Существовала с 1801 года по 1922. С 1991 года называется Республика Карелия.

<sup>27</sup> Формулярные списки о службе чиновников Олонецкой Контрольной Палаты // НА РК. Ф. 13 (Олонецкая Контрольная Палата). Оп. 1. Д. 1/4.

<sup>28</sup> Собченко Е. Н. Ревизионная деятельность контрольных палат (на материалах Новгородской, Псковской и Олонецкой губерний) 1866-1914 гг. // Новгородский исторический сборник. – 2011. – № 12 (22). – С. 322.

<sup>29</sup> Дело о назначении Управляющим Олонецкой Контрольной Палатой Управляющего Иркутской Контрольной Палатой Действительного Статского Советника Тычина // НА РК. Ф. 13 (Олонецкая Контрольная Палата). Оп. 1. Д. 17/295.

- Коллежский Советник Капустин (ранее – Старший ревизор Временной ревизионной комиссии)<sup>30</sup>;

- Действительный Статский Советник Н. В. Митрофанов (ранее – Старший Ревизор Тамбовской Контрольной Палаты)<sup>31</sup>;

- Статский Советник Троицкий (ранее – Старший Ревизор Казанской Контрольной Палатой)<sup>32</sup>;

- Действительный Статский Советник И. А. Григорьев (ранее – Помощник Управляющего С.Петербургскою Контрольною Палатою)<sup>33</sup>;

- Надворный Советник Котлубай (ранее – Старший Ревизор Владимирской Контрольной Палатой)<sup>34</sup>.

Первым управляющим Олонецкой Контрольной Палатой был назначен Коллежский Советник А. А. Петров, о чем Канцелярия Государственного Контроля уведомила Олонецкое Контрольное Отделение письмом от 23 декабря 1865 года: «Канцелярия Государственного Контроля имеет честь уведомить Олонецкое Контрольное Отделение, что журналом Господина Государственного Контролёра от 21 сего декабря за № 5062, командированному по делам службы в г. Петрозаводск Коллежскому Советнику Петрову поручено заведывание делами оного Отделения, а 1<sup>го</sup> января 1866 года вступить в управление Олонецкою Контрольною Палатою, имеющею образоваться того числа, с производством ему с того числа по сей должности содержания»<sup>35</sup>.



Сургучная печать Канцелярии  
Государственного контроля

Среди нижних чинов было много детей священников, а также выпускников духовного училища или семинарии. В числе служащих Олонецкой Контрольной Палаты было много людей

---

<sup>30</sup> Дело о назначении Управляющего Олонецкой Контрольной Палатой Статского Советника Капустина Управляющим Нижегородской Контрольной Палатой, Старшего Ревизора Тамбовской Контрольной Палаты Митрофанова управляющим Олонецкой Контрольной Палатой // НА РК. Ф. 13 (Олонецкая Контрольная Палата). Оп. 1. Д. 20/370.

<sup>31</sup> Там же. – Ф. 13 (Олонецкая Контрольная Палата). Оп. 1. Д. 20/370.

<sup>32</sup> Дело о переводе Управляющего Палатой Митрофанова в Псковскую Контрольную Палату и назначении Старшего Ревизора Казанской Контрольной Палаты Управляющим Олонецкой Контрольной Палатой // НА РК. Ф. 13 (Олонецкая Контрольная Палата). Оп. 1. Д. 22/412.

<sup>33</sup> Дело о переводе Управляющего Олонецкой Контрольной Палатой и о назначении помощника Управляющего Петербургской Палатой Григорьева Управляющим Олонецкой Контрольной Палатой // НА РК. Ф. 13 (Олонецкая Контрольная Палата). Оп. 1. Д. 23/453.

<sup>34</sup> Дело о назначении Старшего Ревизора Владимирской Контрольной Палаты Надворного Советника Котлубая Управляющим Олонецкой Контрольной Палаты // НА РК. Ф. 13 (Олонецкая Контрольная Палата). Оп. 1. Д. 47/809.

<sup>35</sup> Дело о назначении Коллежского Советника Петрова Управляющим Олонецкой Контрольной Палатой и сделанных им по палате распоряжениях // НА РК. Ф. 13 (Олонецкая Контрольная Палата). Оп. 1. Д. 1/16.

известных, принципиальных, любящих свое дело. Среди них можно назвать имена И. Кацелина, К. Копосова, А. Галдобина, С. Туманова, Н. Григорьева, В. Фигурин и др.<sup>36</sup>

Состав Олонецкой Контрольной Палаты в 1867 году приведен в приложении 1.

За время своего существования Олонецкая Контрольная Палата располагалась в разных помещениях города Петрозаводска:

- здание, ранее занимаемое Врачебной Управой<sup>37</sup>;

- в одном из домов Горного ведомства на Английской улице<sup>38</sup> (ныне проспект Карла Маркса);

- в доме Потомственного Почетного гражданина, купца I гильдии Марка Пименова на углу улицы Пробной (ныне улица Луначарского) и Лососинской набережной (ныне набережная Гюллинга). В течение 10 лет с 1874–1884 гг. вдова племянника Марка Пименова сдавала почти весь 1-й этаж дома под размещение Олонецкой Контрольной Палаты, которой «по неимению удобного для нее помещения в казенных зданиях с согласия Начальника губернии» с 1869 года разрешалось арендовать частные «обширные и приличные помещения»<sup>39</sup> с оплатой до 1879 года по 300 рублей в год, после – по 400 рублей в год<sup>40</sup>;

- в доме купца Пикина на пересечении Владимирской набережной и Святнаволоцкой улицы (ныне Онежская набережная и проспект Ленина соответственно);

- с 1889 года в одном из домов Горного Управления (дом № 3 Александровского завода по Мариинской улице<sup>41</sup>, ныне проспект Карла Маркса) и др.

В Национальном Архиве Республики Карелия сохранилась подлинная переписка разных лет Управляющих Олонецкой Контрольной Палатой с Губернатором Олонецкой Губернии о тех или иных неудобствах занимаемых помещений.



Дом купца Марка Пименова  
в г. Петрозаводске в 1900-х гг. (вверху)  
и в настоящее время (внизу)

<sup>36</sup> Баданов В. Г., Гнетев К. В. Финансы Карелии. – Петрозаводск : ПетроПресс, 2002. – С. 50.

<sup>37</sup> Дело об отводе помещения для Олонецкого отделения Санкт-Петербургской контрольной палаты // НА РК. Ф. 13 (Олонецкая Контрольная Палата). Оп. 1. Д. 1/11.

<sup>38</sup> Дело о неудобстве отведенного для контрольной палаты помещения // НА РК. Ф. 13 (Олонецкая Контрольная Палата). Оп. 1. Д. 4/63.

<sup>39</sup> Ицксон Е. Про дом, который построил Марк Пименов [Электронный ресурс] / Е. Ицксон. – Режим доступа : <http://gazeta-licey.ru/projects/architecturepetrozavodsk/32487-pro-dom-kotoryiy-postroil-mark-pimenov>. – (дата обращения : 19.07.2016).

<sup>40</sup> Дело о найме дома у купеческой вдовы Пименовой под помещение контрольной палаты с 1 октября 1874 года по 1 октября 1884 года // НА РК. Ф. 13 (Олонецкая Контрольная Палата). Оп. 1. Д. 10/185.

<sup>41</sup> Дело о предоставлении палате помещения в казенном доме Олонецкого горного округа и капитальном ремонте помещения // НА РК. Ф. 13 (Олонецкая Контрольная Палата). Оп. 1. Д. 21/384.

В своей работе Олонецкая Контрольная Палата руководствовалась нормами, изложенными во «Временном положении о местных контрольных учреждениях в двенадцати губерниях» (1864 г.), а с 1866 года – «Временном положении о местных контрольных учреждениях» (далее – «Временное положение») и тех нормативных актов, которые дополняли и изменяли основные положения этого закона (например, Инструкция о порядке делопроизводства в контрольных палатах, утвержденная Государственным Контролёром 30 мая 1866 года).

Главной задачей, поставленной перед Контрольной Палатой, было осуществление надзора за поступлением доходов и производством расходов по губернии, а также проведение ревизий финансовой деятельности местных государственных учреждений, казначейств, кредитных учреждений и касс.

Важной особенностью Контрольной Палаты было то, что ее служащие вели проверку финансовой отчетности не по сводным счетам (как это делали контролирующие подразделения Казенной Палаты), а по первичным документам<sup>42</sup>.

В Национальном Архиве Республики Карелия сохранились следующие дела Олонецкой Контрольной Палаты:

- ~ Дело о хищении свинца и ценных металлов с Александровского завода (в 1874 г.);
- ~ Дело о пожаре в пушечно-сверлильном цехе Александровского завода (в 1879 г.);
- ~ Дело о производстве хозяйственных работ в счет сметы по проектированию направления каналов в обход Маткоозера в 8 дистанции III отделения II округа путей сообщения (в 1881 г.);
- ~ Дело по прошению 5 июля 1882 года с тихвинским купцом Снетковым на постройку в новом месте плотины при Новгородском шлюзе Тихвинского отделения (в 1882–1886 гг.);
- ~ Дело об устройстве щелевой одежды взамен разрушенных жердевых распилов на 13 версте от станции Обрино к Никольской, моста через р. Соминку и перемещении каменных мостовых на протяжении 454 сажень (в 1884 г.);
- ~ Дело о неправильном исчислении земского сбора с казенных лесов и земель (в 1884–1886 гг.);
- ~ Дело о взыскании с арендатора оброчной статьи Тивдийской мраморной ломки камер-юнкера Савельева арендных платежей (в 1893-1896 гг.) и др.

Следует отметить, что отношения между ревизорами и ревизуемыми ведомствами (например, Горным, Акцизным и др.) складывались отнюдь непросто.

В своем труде Е. Н. Собченко так описывает эти взаимоотношения.

В январе 1872 году Управляющий Олонецкой Контрольной Палатой А. А. Петров, подводя итоги семилетней деятельности, так оценивал взаимоотношения вверенного ему

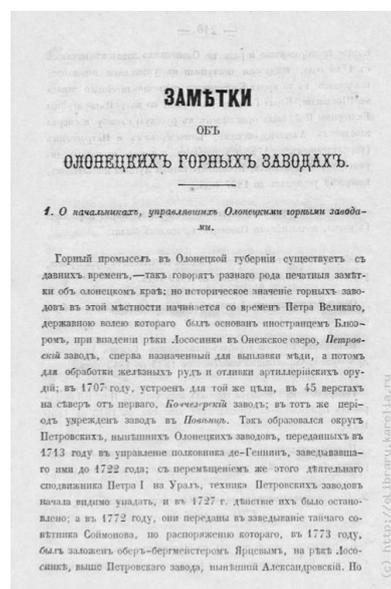
---

<sup>42</sup> Баданов В. Г., Гнетев К. В. Финансы Карелии. – Петрозаводск : ПетроПресс, 2002. – С. 50.

учреждения с местными правительственными установлениями: «В отношении введения и упрочнения контрольного дела Олонецкая губерния едва ли была счастливее других, за исключением бывшего губернатора, тайного советника Арсеньева, который всегда честно поддерживал дело, мне пришлось встретить в большей части главных местных администраторов полнейших противников реформы, истощивших все возможные ухищрения если не подорвать окончательно, то хотя по возможности ослабить то влияние, какое постепенно приобретал контроль в губернии, – во главе их был бывший горный начальник генерал-майор Фелькнер»<sup>43</sup>.

Действительно, самые напряженные отношения складывались у Олонецкой Контрольной Палаты до начала 1880-х годов именно с Горным ведомством. «В бывшем горном начальнике округа Фелькнере я встретил самого яростного противника в осуществлении не только ревизионной, но даже какой-либо реформы, не исключая и крестьянской», – характеризовал своего оппонента управляющий Контрольной Палатой А. А. Петров. И неудивительно отрицательное отношение Н. А. Фелькнера к новому губернскому учреждению, которое вскрывало истинное положение вещей во вверенном ему горном округе<sup>44</sup>, в то время как он пытался представить ситуацию в более выгодном свете.

Накануне появления Контрольного Отделения в «Памятной книжке Олонецкой губернии на 1864 год» Н. А. Фелькнер поместил «Заметки об Олонецких горных



Фрагмент из «Памятной книжки Олонецкой губернии на 1864 год»

заводах», в которых изложил их историю от Петра I, перечислил всех управляющих и вписал свое имя. Оценивая производительность заводов во время своего управления, горный начальник резюмировал, что они, «поддерживая промышленность местного рабочего населения, доставляют правительству значительные средства, для вооружения артиллерию крепостей и флота» и «получают еще большее значение в экономии государства». Олонецкая Контрольная Палата,

<sup>43</sup> Горный начальник Олонецких заводов до 1872 года – генерал-майор Николай Александрович Фелькнер.

<sup>44</sup> Олонецкий горный округ включал в себя: Александровский завод в Петрозаводске и 3 вспомогательных завода – Валазминский, Суоярвский, Кончезерский.

ревизуя с 1865 года отчетность горного округа, пришла к совершенно другим выводам относительно выгоды для государства деятельности заводов<sup>45</sup>.

Большинство конфликтных ситуаций контрольных палат с Акцизным ведомством было следствием формального подхода к ревизии: проверяющий отчетность по акцизным доходам не мог удостоверить правильность расчетов без получения должным образом оформленных оправдательных документов, что влекло наложение начёта, с которым отчетное учреждение, конечно же, не соглашалось. Например, в апреле 1872 году Совет Государственного Контроля рассматривал представление Олонецкой Контрольной Палаты о взыскании 3 116 руб. 88 коп. непоступившего акциза за 12 заторов, пропуск которых был оформлен хотя и правильно составленным актом, но без объяснения причины остановки завода. Постановлено было сложить начет, так как завод, по удостоверению министра финансов, действительно останавливался<sup>46</sup>.

Кроме того, Олонецкая Контрольная Палата представила на разрешение Совета Государственного Контроля вопрос об уменьшении размера фуражной нормы для рабочих лошадей Олонецкого горного округа. Указывая на явное завышение этой нормы по сравнению с нормой для войсковых подъемных лошадей в войсках, палата привела данные по одному Александровскому заводу: ежемесячно 40-45 заводских лошадей потребляли больше войсковых на «10 пудов сена и до 1 027 гарнцев овса». По этому представлению Совет Государственного Контроля обратился в Министерство финансов об установлении постоянной нормы для горнозаводских лошадей.<sup>47</sup>

Не ослабевавший и после А. А. Петрова контроль над горными заводами со стороны Олонецкой Палаты доказывает и следующее событие. В 1879 году Министерство государственных имуществ заключило контракт с горным инженером Износковым на комиссионерскую деятельность по сбыту горнозаводской продукции и закупке материалов и вещей для Пермского, Камсковооткинского, Луганского и Златоустовского заводов. Через три года на основании положительных отзывов начальников горных заводов контракт был продлен с распространением его деятельности и на Олонецкие заводы. И именно Олонецкая Контрольная Палата в 1882 году подняла вопрос об «ограждении казенных интересов». Она сообщила ряд настораживающих фактов, полученных путем наблюдений за комиссионерской деятельностью Износкова. Им не было оказано заметного влияния на сбыт продукции, зато поставок за год было осуществлено на сумму около 150 000 рублей и по ценам «отчасти выше сметных или прежних». Износков поставил заводу на сумму 86 000 рублей принадлежностей к артиллерийским снарядам, которые

---

<sup>45</sup> Собченко Е. Н. Ревизионная деятельность контрольных палат (на материалах Новгородской, Псковской и Олонецкой губерний) 1866-1914 гг. // Новгородский исторический сборник. – 2011. – № 12 (22). – С. 364.

<sup>46</sup> Там же. – С. 355.

<sup>47</sup> Там же. – С. 359.

ранее изготавливались на самом заводе, да еще и дешевле. Кроме того, часть этих принадлежностей поступила с завода самого Износкова. Государственный Контролёр, затребовав от всех причастных контрольных палат анализ деятельности Износкова, получил полное подтверждение мнению Олонецкой Контрольной Палаты, что «комиссионерство едва ли не приносит заводам больше вреда, нежели пользы», и обратился в Министерство государственных имуществ с предложением о прекращении невыгодного договора.

Следовательно, деятельность Олонецких горных заводов независимо от личности Управляющего Контрольной Палатой находилась под пристальным ревизионным контролем, который не ограничивал себя формальной проверкой документации, а стремился к оценке выгоды для казны этой отрасли народного хозяйства. Вероятно, Контрольная Палата оказала большую услугу Олонецкому горному начальству, подняв вопрос о невыгодности навязанного Олонецким заводам комиссионерства Износкова.

Приведенный пример доказывает, что характер взаимоотношений между Контрольной Палатой и горным управлением зависел не от субъективного фактора. Безусловно, «чем строже и добросовестнее» осуществлялась ревизионная деятельность, тем больше поводов для конфликтов она создавала. Однако высокий профессионализм и критическое отношение к оценке целесообразности и выгоды распоряжений заводоуправления, встречая в отчетном учреждении стремление к рациональному хозяйствованию, вывели их взаимоотношения из конфронтации к позитивному сотрудничеству<sup>48</sup>.

Кроме осуществления контрольных функций, Олонецкая Контрольная Палата представляла в губернскую администрацию и Казенную Палату «соображения по сметам и раскладкам налогов и сборов», расчеты «прогнозов по кратчайшим путям» для экономии государственных средств на транспортные расходы, статистические сведения о казенных лесах и землях и о доходах с них.

С 1870-х годов Олонецкая Казенная Палата стала формировать доходные и расходные росписи в своих закрытых документах. В открытую печать («Олонецкие губернские ведомости») передавались сокращенные и обобщенные сметы, общие данные по размеру окладных и неокладных сборов, падающих на население губернии. В последующие годы открытость и прозрачность государственных росписей доходов и расходов по Олонецкой губернии все более возрастала. Определенную роль в этом процессе сыграла и Олонецкая Контрольная Палата.<sup>49</sup>

Примеры статей «Государственные доходы и расходы Олонецкой губернии, за 1869 годъ» и «Поступление въ Олонецкой губернии разныхъ казенныхъ податей и пошлинь въ 1868–70 гг.» из

---

<sup>48</sup> Собченко Е. Н. Ревизионная деятельность контрольных палат (на материалах Новгородской, Псковской и Олонецкой губерний) 1866-1914 гг. // Новгородский исторический сборник. – 2011. – № 12 (22). – С. 366.

<sup>49</sup> Баданов В. Г., Гнетев К. В. Финансы Карелии. – Петрозаводск : ПетроПресс, 2002. – С. 51.

газеты «Олонецкія губернскія вѣдомости» от 1 мая 1871 года № 31 (стр. 377) и от 3 ноября 1873 года № 86 (стр. 978) соответственно приведены в приложении 2.

Расширение круга обязанностей контрольных палат в сметном деле вело к более строгому составлению ведомственных смет, экономному отношению к казенным средствам и предотвращению произвола в расходовании выделенных кредитов. Таким образом, контрольные палаты в процессе исполнения возложенных на них задач по наблюдению «за правильностью движения и сохранностью денежных и материальных капиталов», а также по составлению «особых соображений о выгодности или невыгодности хозяйственных операций, независимо от законности их производства», осуществляли контрольно-ревизионную, информационную и аналитическую функции<sup>50</sup>.

Для коллегиального решения ревизионных вопросов в составе Олонецкой Контрольной Палаты предусматривалось Общее Присутствие (совр. Коллегия – *прим. авт.*). В него входили Управляющий и старшие ревизоры палаты. Общее Присутствие по «Временному положению» 1866 года рассматривало результаты ревизии и разрешало возникающие из нее вопросы, обсуждало степень выгодности хозяйственных операций и случаи, требующие пояснений или изменений законов. Кроме того, оно рассматривало вопросы о выдаче квитанций кассам, предложения по изменению порядка отчетности и ревизии и отчеты Государственному Контролёру о предоставлении отчетности, о ходе и результатах ревизии.

Необходимо подчеркнуть, что решение ревизионных вопросов носило исключительно коллегиальный характер. Общее Присутствие Контрольной Палаты, в отличие от присутствий других правительственных учреждений, было отнюдь не совещательным органом при начальнике. Управляющий Контрольной Палатой не имел права единолично разрешать какие-либо вытекающие из ревизии вопросы.

В полномочия Общего Присутствия Олонецкой Контрольной Палаты входило утверждение соображений ревизоров по отчетности, определение начётов и сообщение об их взыскании начальству виновного в убытке места или лица, утверждение принятия на счет казны убытков, взыскание которых по законным причинам сложено соответствующим начальством. Общее Присутствие имело право самостоятельно утверждать возврат сумм, неправильно поступивших в казну, и оставлять без преследования убытки до 1 500 рублей по операциям, предпринятым для поощрения промышленности, улучшения сельского хозяйства и по другим политическим и нравственным причинам, если произведены они были на законных основаниях,

---

<sup>50</sup> Собченко Е. Н. Ревизионная деятельность контрольных палат (на материалах Новгородской, Псковской и Олонецкой губерний) 1866-1914 гг. // Новгородский исторический сборник. – 2011. – № 12 (22). – С. 395.

сообразно цели и в установленном порядке. По решению Общего Присутствия выдавались квитанции об обревизовании отчетности казначействам и кассам специальных сборщиков.

Так, например, в журналах Олонецкой Контрольной палаты от 12 января 1867 года (Заседание № 2) и от 13 июля 1867 года (Заседание № 61) были сделаны следующие протокольные записи<sup>51</sup>:



Фрагмент Журнала Олонецкой Контрольной Палаты

Слушали:	Определили:
<p>Записку за № 9 О наложении начета с Пудожского Уездного Врача Тараевича 60 рублей <math>57\frac{1}{2}</math> коп.</p> <p>Помощник Ревизора Ф. Вишневский</p>	<p>Основываясь на уведомлении Олонецкого Губернского Правления, изложенном в отношении его, от 31 октября 1867 года за № 838, – неправильно выведенные в расход на прогоны на 3 лошадей Пудожским Уездным Врачом Тараевичем, при разъездах по прекращению болезней, 60 рублей <math>57\frac{1}{2}</math> коп. обратить с него в начёт, о чем уведомить Губернское Правление, сообщить в Олонецкую Казенную Палату на зависящее с ее стороны распоряжение.</p> <p>Управляющий Палатою Петров</p>
<p>Записку за № 50 О ревизии отчетности Вытегорского порохового погреба за 1865 год</p> <p>Помощник Ревизора А. Смоликов</p>	<p>Показанный по книгам Вытегорского порохового погреба за 1865 год приход пороха четырнадцать бочонков весом сорок пудов, расход то же количество на сумму 677 рублей 73 копейки и казенное имущество 138 вещей на сумму 59 рублей 19 копеек, – расход 110 вещей и остаток 28 вещей на сумму 59 рублей 19 копеек признать правильным книге по сделанным на них надлежащих ревизии надписей, отослать обратно к Вытегорскому Уездному Исправнику; дело же это по Контрольной Палате, зачислить конченным, сдать своевременно в архив.</p> <p>Управляющий Палатою Петров</p>
<p>Записку за № 1460 Об утверждении статей оставленных без утверждения при первоначальной ревизии по смете 1867 года Министерством Путей Сообщения с 1 января по 17 июня сего года</p>	<p>Из числа сумм, оставленных без утверждения при первоначальной ревизии документальной отчетности о расходах по 11 Округу Министерства Путей Сообщения с 1 января по 17 июня 1867 года по смете 1867 года вследствие полученных документов признать правильными 2633 рубля <math>22\frac{1}{2}</math> копейки, а об оставленных прочих без утверждения по сей смете сделать надлежащее подтверждение о незамедлительном доставлении затребованных разъяснений.</p> <p>Управляющий Палатою Петров</p>

<sup>51</sup> Журнал Олонецкой Контрольной Палаты за 1867 год // НА РК. Ф. 13 (Олонецкая Контрольная Палата). Оп. 1. Д. 2/23.

Контрольные палаты при рассмотрении ревизионных дел часто использовали постановления Совета Государственного Контроля в качестве примеров. Однако на практике встречалось неверное трактование контрольными палатами указанных постановлений Совета Государственного контроля в регулировании ревизионной деятельности.

Решение данной проблемы стало возможным с появлением циркуляров (ревизионных наставлений в виде инструкций), рассылаемых контрольным палатам (совр. стандарты, методические указания – *прим. авт.*), в которых Канцелярия Государственного Контроля разъясняла порядок действий в тех или иных случаях, какой нормативной базой пользоваться и т.д. В качестве примеров можно обозначить следующие циркуляры:

«Инструкция ревизорам, проверяющим документальную по расходам отчетность», изданная (1865 г.);

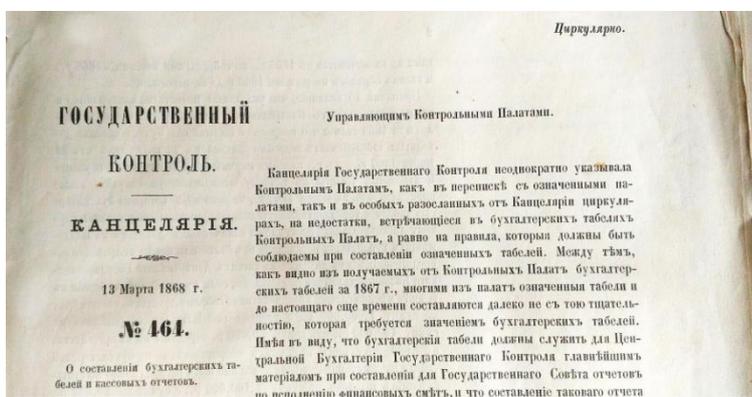
«О форме и порядке составления и предоставления отчетов учреждениями Государственного контроля о ревизионной деятельности» (1891 г.);

«Общие основания ревизии отчетностей по приходам и расходам» (1893 г.);

«О наблюдении за правильностью производства ревизии» (1893 г.);

«О порядке зачисления начётов в недоимку» (1893 г.);

«О порядке составления отчета Государственного Контроля об исполнении государственной росписи и финансовых смет» (1893 г.) и др.



**Циркуляр «О составлении бухгалтерских таблицей и кассовых отчетов»**

Так, письмом от 13 марта 1868 года из Канцелярии Государственного Контроля за № 464 Управляющим Контрольными Палатами поступил циркуляр «О составлении бухгалтерских таблицей и кассовых отчетов», в котором было обращено внимание на следующее: «Канцелярия Государственного Контроля неоднократно указывала Контрольным

Палатамъ, какъ въ перепискѣ съ означенными палатами, такъ и въ особыхъ разосланныхъ отъ Канцеляріи циркулярахъ, на недостатки, встрѣчающіеся въ бухгалтерскихъ табеляхъ Контрольныхъ Палатъ, а равно на правила, которыя должны быть соблюдаемы при составленіи означенныхъ табелей. Между тѣмъ, какъ видно изъ получаемыхъ отъ Контрольныхъ Палатъ бухгалтерскихъ табелей за 1867 г., многими изъ палатъ означенныя табели и до настоящаго еще времени составляются далеко не съ тою тщательностію, которая требуется значеніемъ бухгалтерскихъ табелей. Имѣя въ виду, что бухгалтерскія табели должны служить для Центральной Бухгалтеріи Государственнаго Контроля главнѣйшимъ матеріаломъ при составленіи

для Государственного Совѣта отчетовъ по исполненію финансовыхъ смѣтъ, и что составленіе такового отчета по росписи 1867 года должно неминуемо представить значительныя затрудненія вслѣдствіе недостатковъ, замѣчаемыхъ въ бухгалтерскихъ табеляхъ за 1867 годъ, я считаю необходимымъ обратить особое вниманіе Контрольныхъ Палатъ на главнѣйшія правила, безъ соблюденія коихъ бухгалтерскія табели не могутъ удовлетворять указанному выше назначенію оныхъ, и поручить Палатамъ озаботиться исправленіемъ означенныхъ недостатковъ, на точномъ основаніи нижеозначенныхъ правилъ...»<sup>52</sup>.

Несмотря на наличие четких инструкцій от Государственного Контроля, Контрольнымъ Палатамъ не всегда удавалось должнымъ образомъ заполнять необходимые отчеты и ведомости. На что Канцелярія Государственного Контроля реагировала критично: «Между тем, из доставленныхъ Контрольными Палатами ведомостейъ усматривается, что многіе из нихъ составлены на столько неудовлетворительно, что решительно не могутъ служить къ предназначенной цели <...> Къ этому считаю нужно присовокупить, что если и за симъ окажутся ведомости неудовлетворительно составлены, то эту неудовлетворительность я припишу небрежному отношенію Контрольной Палаты къ возложеннымъ на нее обязанностямъ»<sup>53</sup>.

Во исполненіе предписанія Государственного Контролёра от 16 іюля 1868 года за № 1375 Управляющій Олонецкой Контрольной Палатой ежегодно представлялъ на усмотреніе Государственного Контролёра отчетъ об административной деятельности за прошедшій годъ вверенной ему въ управленіе Контрольной Палаты, содержащій следующую информацию по разделамъ:



Сургучная печать Олонецкой  
Контрольной Палаты

- ✓ личный составъ палаты (Ф.И.О., должность, съ направлениемъ деятельности по каждому чиновнику);
- ✓ движеніе делъ (количество входящихъ и исходящихъ бумагъ, количество предписаній Государственного Контролёра, Канцеляріи Государственного Контроля, Временной Ревизионной Комиссіи);
- ✓ Общее Присутствіе (количество засѣданій, количество выслушанныхъ записокъ и сделанныхъ заключеній и т.д.);
- ✓ бухгалтерія (на кого возложены обязанности по веденію бухгалтеріи);
- ✓ наблюденіе за ревизіей (например, «съ особой тщательностью»);
- ✓ исполненіе отдельныхъ порученій<sup>54</sup>.

<sup>52</sup> Государственный контроль – канцелярія // НА РК. Ф. 13 (Олонецкая Контрольная Палата). Оп. 1. Д. 7/116.

<sup>53</sup> Там же. – Ф. 13. Оп. 1. Д. 7/116.

Интересна реакция на отчет о деятельности Олонецкой Контрольной Палаты за 1868 год. Письмом от 5 марта 1869 года за № 281 «По отчету о действиях Олонецкой Контрольной Палаты за 1868 год» Канцелярия Государственного Контроля привела заключение по проведенным Олонецкой Контрольной Палатой ревизиям и результатам, достигнутым этими ревизиями, в том числе с замечаниями о недостаточном раскрытии информации по некоторым позициям; «с более финансовыми выводами о причинах увеличения и упадка доходов, нежели изложением результатов, достигнутых документальной ревизией»; об отсутствии информации в отчетах по некоторым направлениям (например, по расходам II Округа Путей Сообщений); о необоснованности некоторых выводов; с требованием безотлагательного применения мер «к тому, чтобы ревизия вверенной Палаты получила направление более соответствующее цели» (цель ревизии – «полная и своевременная оценка правильности и хозяйственности оборотов при существующих условиях, возможность чего доказывается примером других Контрольных Палат»)<sup>55</sup>.

В 1866 году Государственный Контролёр В. А. Татаринов предписал всем контрольным палатам собрать сведения по каждому управлению о количестве и свойствах долгов, числящихся на них, и в составленных ведомостях указать сроки и условия их пополнения. Кроме того, началась работа по обращению в Государственное казначейство губернских сумм, неправильно числившихся в депозитах или специальных средствах и являвшихся собственностью казны.

Утвержденная Управляющим А. А. Петровым форма «Реестра возмещенным в доход казны суммам по замечаниям Контрольной Палаты» приведена в приложении 3.

До реформы системы государственной отчетности губернские обороты практически не подвергались серьезной ревизии. По указанию Олонецкой Контрольной Палаты в первое десятилетие ее деятельности были обращены в фонды Государственного казначейства излишки сметных назначений на сумму 738 283 рубля, в том числе по горному ведомству – 371 090 руб., а по учреждениям Министерства путей сообщения – 99 002 рубля<sup>56</sup>.

С целью удостовериться в наличии тех денежных сумм и государственных казначейских бумаг, которые должны находиться в кассах согласно документам, производились внезапные свидетельства касс. Именно внезапное освидетельствование касс было инструментом раскрытия растрат и хищений.

---

<sup>54</sup> Дело об административной деятельности Олонецкой Контрольной Палаты // НА РК. Ф. 13 (Олонецкая Контрольная Палата). Оп. 1. Д. 6/93.

<sup>55</sup> Отчет о деятельности Олонецкой контрольной палаты // НА РК. Ф. 13 (Олонецкая Контрольная Палата). Оп. 1. Д. 3/42.

<sup>56</sup> Дело о предоставлении краткого очерка деятельности Олонецкой Контрольной Палаты за период с 1866 по 1876 гг. // НА РК. Ф. 13 (Олонецкая Контрольная Палата). Оп. 1. Д. 12/205.

Так, в январе 1890 года казначеем Петрозаводского губернского казначейства было обнаружено получение из сберегательной кассы Государственного банка по подложным документам 2000 рублей. Виновным в этом оказался контролёр сберегательной кассы Подкопаев, состоящий при Петрозаводском казначействе. Совместная проверка наличности в губернском казначействе и сберегательной кассе проводилась чиновниками Олонецкой Казенной и Олонецкой Контрольной палат. Кроме подтверждения растраты, было выявлено нарушение процедуры выдачи частных вкладов из сберегательной кассы – выдача производилась не контролёром и казначеем совместно, а одним контролёром Подкопаевым. «Виновный, сознавшись на допросе у судебного следователя в хищении до 7 000 руб., в тот же день лишил себя жизни», - сообщала Олонецкая Контрольная Палата. Поэтому определенный начет в сумме 7 150 рублей был обращен на оставшееся после смерти Подкопаева имущество<sup>57</sup>.

Подводя итоги изучения деятельности Олонецкой Контрольной Палаты на этапе ее становления, можно смело утверждать, что на первоначальном этапе распорядительные учреждения оказывали явное противодействие усилению контроля над бюджетными средствами, что усложняло проведение ревизионной реформы на территории Олонецкой губернии.

Таким образом, все значительные результаты контрольной деятельности были достигнуты только при содействии и с разрешения самих распорядительных ведомств расширить контрольный надзор за своими оборотами.

В Кратком очерке о деятельности Олонецкой Контрольной Палаты за первые десять лет Управляющий А. А. Петров так писал в 1876 году Государственному Контролёру: «льщу себя надеждою, что из изложенного очерка Ваше Высокопревосходительство, усмотреть изволите, что Олонецкая Контрольная Палата с своей стороны принесла некоторую долю пользы в сознанной государством и обществом важности совершившейся реформы в системах кассовой и ревизионной»<sup>58</sup>.

Представленные в исследовании примеры свидетельствуют о том, что планомерная, целенаправленная работа В. А. Татарина по введению и упрочнению контрольного дела в Российской империи, привела, в том числе, к становлению независимого ревизионного органа Олонецкой губернии, осуществляющего функции государственного финансового контроля.

---

<sup>57</sup> Собченко Е. Н. Ревизионная деятельность контрольных палат (на материалах Новгородской, Псковской и Олонецкой губерний) 1866-1914 гг. // Новгородский исторический сборник. – 2011. – № 12 (22). – С. 374.

<sup>58</sup> Дело о предоставлении краткого очерка деятельности Олонецкой Контрольной Палаты за период с 1866 по 1876 гг. // НА РК. Ф. 13 (Олонецкая Контрольная Палата). Оп. 1. Д. 12/205.

### 3. Памяти Валериана Татаринова...

Деятельный, волевой, ревностно защищавший интересы Отечества, Валериан Алексеевич Татаринов заложил основы независимого и беспристрастного финансового контроля в 60-х годах XIX века, которые прошли испытание временем и сохранились поныне.

Уважение потомков к заслугам В. А. Татаринова находит свое отражение в следующих проявлениях.

Ассоциацией контрольно-счетных органов Российской Федерации<sup>59</sup> и Российским союзом налогоплательщиков был учрежден конкурс имени В. А. Татаринова для того, чтобы отмечать успехи коллективов и сотрудников контрольно-счетных органов. По результатам конкурса присуждалась премия за заслуги в формировании и развитии системы финансового контроля, анализа и аудита в Российской Федерации, разработке его теоретических основ, обобщении и распространении передового опыта организации и осуществления внешнего финансового контроля.<sup>60</sup>

В 2012 году приказом Президиума Ассоциации контрольно-счетных органов Российской Федерации была учреждена медаль имени В. А. Татаринова «За службу на благо России». Эта медаль вручалась за достижение выдающихся результатов в работе по осуществлению государственного финансового контроля, за сохранение и приумножение лучших традиций финансового контроля России<sup>61</sup> и являлась наивысшей наградой Ассоциации контрольно-счетных органов Российской Федерации.



<sup>59</sup> Ассоциация контрольно-счетных органов Российской Федерации упразднена в 2013 году.

<sup>60</sup> Ботев А. КСП Ленинградской области: контроль и порядок [Электронный ресурс] // Официальный сайт Законодательного собрания Ленинградской области. – Режим доступа : <http://www.lenoblzaks.ru/publics/single/115/19601>. – (дата обращения : 01.07.2016).

<sup>61</sup> Столяров Н. С. Люди – наше главное богатство // Вестник АККОР. – 2013. – № 1 (25). – С. 7.



В городе Переславль-Залесский, на родине В. А. Татаринова, 24 декабря 2013 года состоялось торжественное открытие памятного знака, посвященного В. А. Татаринову, в честь 150-летия со дня назначения его 1 января 1863 года Государственным Контролёром России.

Этот памятный знак – единственный в России, посвященный Государственному Контролёру<sup>62</sup>.

В 2016 году отмечается 200 лет со дня рождения В. А. Татаринова. В преддверии знаменательной даты Контрольно-счетная палата Санкт-Петербурга инициировала работы по восстановлению и реставрации памятника на его могиле. Благодаря поддержке данной инициативы Администрацией Санкт-Петербурга сегодня памятник В. А. Татаринову приведен практически в первозданный вид.<sup>63</sup>



Памятник В. А. Татаринову на Лазаревском кладбище в Санкт-Петербурге. до и после реставрации

В 2016 году Союз контрольно-счетных органов Северо-Западного федерального округа проводит конкурс на лучшую работу среди контрольно-счетных органов Северо-Западного федерального округа по теме «К 200-летию со дня рождения В. А. Татаринова».

С 2012 года в Республике Карелия функции внешнего государственного финансового контроля осуществляет Контрольно-счетная палата Республики Карелия, следуя принципам, заложенным около 150 лет назад Государственным Контролёром Валерианом Татариновым.

<sup>62</sup> Открыт памятный знак, посвященный государственному контролеру В. А. Татаринову // Вестник АККОР. – 2013. – № 4 (28). – С. 17.

<sup>63</sup> Члены Президиума Совета контрольно-счетных органов при Счетной палате Российской Федерации почтили память Государственного контролёра России В. А. Татаринова.

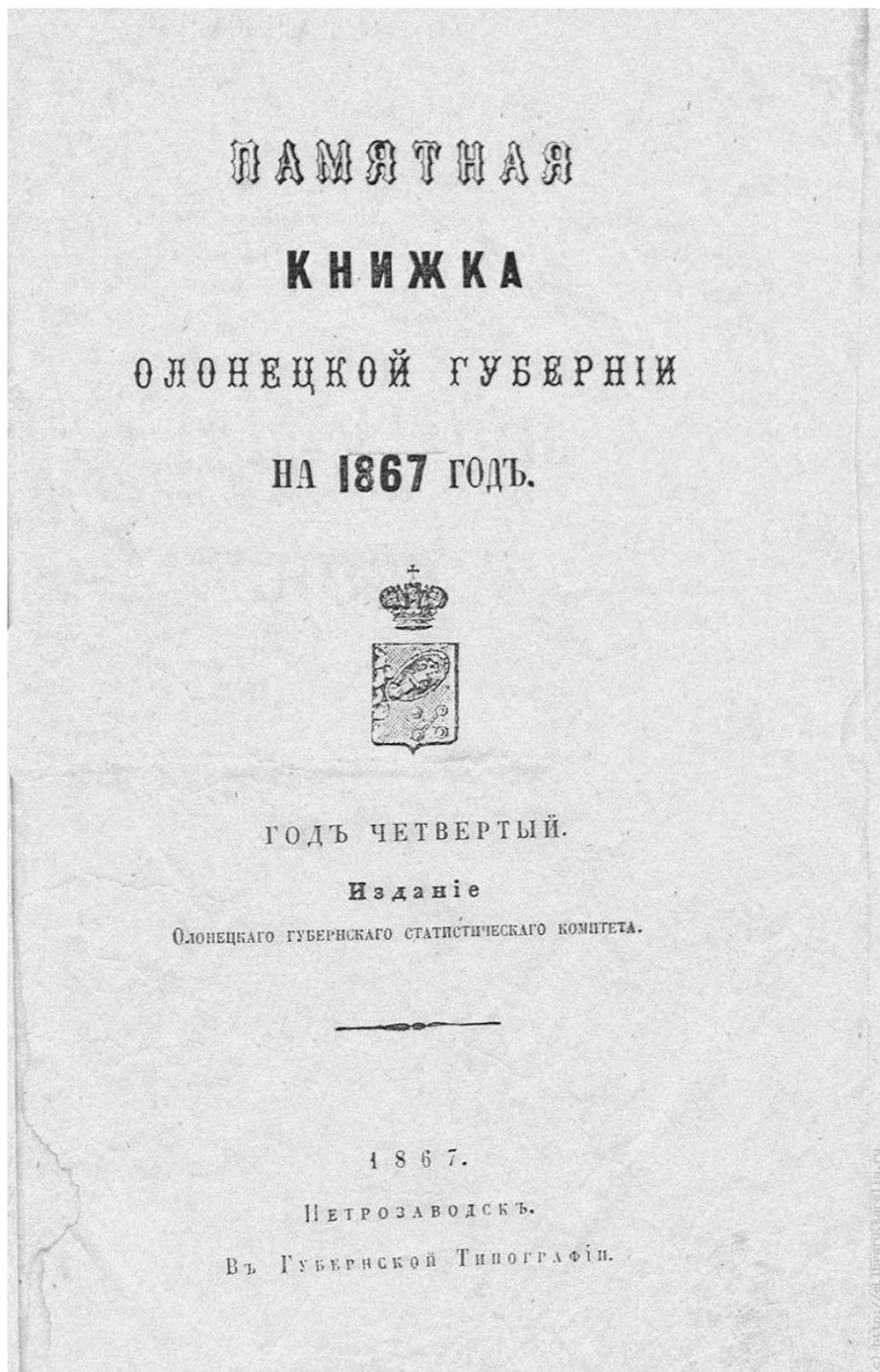
## Список использованной литературы и источников

1. Баданов В. Г. История экономики и финансов Карелии : с древнейших времен до 1991 года : учебное пособие / В. Г. Баданов. – Петрозаводск : Карельский научный центр РАН, 2010. – 305 с.
2. Баданов В. Г. Финансы Карелии / В.Г. Баданов, К.В. Гнетев. – Петрозаводск : ПетроПресс, 2002. – 192 с.
3. Владимирова О. В. Финансово-контрольная реформа В. А. Татаринова / О. В. Владимирова // Вестник БУПК. – 2006. – № 4. – С. 402–407.
4. Глазачев А. Государственный контроль в дореволюционной России / А. Глазачев // Государственная служба. – 2008. – № 2 (52). – С. 201–204.
5. История экономики Карелии : в 3 кн. / В. Г. Баданов, Н. А. Кораблев, А. Ю. Жуков. – Петрозаводск : ПетроПресс, 2005. – кн. 1 : Экономика Карелии со времени вхождения края в состав единого Русского государства до Февральской революции. Конец XV – начало XX веков. – 192 с.
6. Клименко А. Государственный контроль / А. Клименко, А. Савельев // Посев. – 2000. – № 6. – С. 27–30.
7. Нещадим Е. Г. О содержании бюджетной реформы В. А. Татаринова 1862–1868 гг. / Е. Г. Нещадим // Общество и право. – 2011. – № 1 (33). – С. 43–45.
8. Никольский Д. В. Государственный финансовый контроль в России и реформы В. А. Татаринова / Д. В. Никольский // Финансы. – 2003. – № 2. – С. 72–75.
9. Открыт памятный знак, посвященный государственному контролеру В. А. Татаринову // Вестник АКСОП. – 2013. – № 4 (28). – С. 17-18.
10. Портрет на фоне истории. Валериан Алексеевич Татаринов – вдохновитель и творец финансово-контрольной реформы // Вестник Университета имени О. Е. Кутафина (МГЮА). – 2015. – № 3. – С. 237–239.
11. Собченко Е. Н. Ревизионная деятельность контрольных палат (на материалах Новгородской, Псковской и Олонецкой губерний) 1866-1914 гг. / Е.Н. Собченко // Новгородский исторический сборник. – 2011. – № 12 (22). – С. 318–396.
12. Степашин С. В. Государственный финансовый контроль в России: прошлое, настоящее и будущее / С. В. Степашин // Государственная власть и местное самоуправление. – 2006. – № 5. – С. 13–16.
13. Столяров Н. С. Люди – наше главное богатство / Н. С. Столяров // Вестник АКСОП. – 2013. – № 1 (25). – С. 7.

14. Ялбулганов А. А. Государственный контролер В. А. Татаринов и реформа финансового контроля в России (1850-1860-ые гг.) / А.А. Ялбулганов // Финансы. – 2000. – № 1. – С. 69–70.
15. Государственный Контроль — Канцелярия // Нац. арх. Республики Карелия. Ф. 13 (Олонецкая Контрольная Палата). Оп. 1. Д. 7/116.
16. Дело об административной деятельности Олонецкой Контрольной Палаты // Нац. арх. Республики Карелия. Ф. 13 (Олонецкая Контрольная Палата). Оп. 1. Д. 6/93.
17. Дело об инструкциях о порядке производства и ревизии в контрольных учреждениях // Нац. арх. Республики Карелия. Ф. 13 (Олонецкая Контрольная Палата). Оп. 1. Д. 2/21.
18. Дело об отводе помещения для Олонецкого отделения Санкт-Петербургской Контрольной Палаты // Нац. арх. Республики Карелия. Ф. 13 (Олонецкая Контрольная Палата). Оп. 1. Д. 1/11.
19. Дело о назначении Коллежского Советника Петрова Управляющим Олонецкой Контрольной Палатой и сделанных им по Палате распоряжениях // Нац. арх. Республики Карелия. Ф. 13 (Олонецкая Контрольная Палата). Оп. 1. Д. 1/16.
20. Дело о назначении Старшего Ревизора Владимирской Контрольной Палаты Надворного Советника Котлубая Управляющим Олонецкой Контрольной Палаты // Нац. арх. Республики Карелия. – Ф. 13 (Олонецкая Контрольная Палата). Оп. 1. Д. 47/809.
21. Дело о назначении Управляющего Олонецкой Контрольной Палатой Статского Советника Капустина Управляющим Нижегородской Контрольной Палатой, Старшего Ревизора Тамбовской Контрольной Палаты Митрофанова Управляющим Олонецкой Контрольной Палатой // Нац. арх. Республики Карелия. – Ф. 13 (Олонецкая Контрольная Палата). Оп. 1. Д. 20/370.
22. Дело о назначении Управляющим Олонецкой Контрольной Палатой Управляющего Иркутской Контрольной Палатой Действительного Статского Советника Тычина // Нац. арх. Республики Карелия. – Ф. 13 (Олонецкая Контрольная Палата). Оп. 1. Д. 17/295.
23. Дело о найме дома у купеческой вдовы Пименовой под помещение Контрольной Палаты с 1 октября 1874 года по 1 октября 1884 года // Нац. арх. Республики Карелия. Ф. 13 (Олонецкая Контрольная Палата). Оп. 1. Д. 10/185.
24. Дело о неудобстве отведенного для Контрольной Палаты помещения // Нац. арх. Республики Карелия. Ф. 13 (Олонецкая Контрольная Палата). Оп. 1. Д. 4/63.
25. Дело о переводе Управляющего Олонецкой Контрольной Палатой и о назначении Помощника Управляющего Петербургской палатой Григорьева Управляющим Олонецкой Контрольной Палатой // Нац. арх. Республики Карелия. Ф. 13 (Олонецкая Контрольная Палата). Оп. 1. Д. 23/453.

26. Дело о переводе Управляющего Палатой Митрофанова в Псковскую Контрольную Палату и назначении Старшего Ревизора Казанской Контрольной Палаты Управляющим Олонецкой Контрольной Палатой // Нац. арх. Республики Карелия. – Ф. 13 (Олонецкая Контрольная Палата). Оп. 1. Д. 22/412.
27. Дело о предоставлении краткого очерка деятельности Олонецкой Контрольной Палаты за период с 1866 по 1876 гг. // Нац. арх. Республики Карелия. Ф. 13 (Олонецкая Контрольная Палата). Оп. 1. Д. 12/205.
28. Дело о предоставлении Палате помещения в казенном доме Олонецкого горного округа и капитальном ремонте помещения // Нац. арх. Республики Карелия. Ф. 13 (Олонецкая Контрольная Палата). Оп. 1. Д. 21/384.
29. Журнал Олонецкой Контрольной Палаты за 1867 год // Нац. арх. Республики Карелия. Ф. 13 (Олонецкая Контрольная Палата). Оп. 1. Д. 2/23.
30. Отчет о деятельности Олонецкой Контрольной Палаты // Нац. арх. Республики Карелия. Ф. 13 (Олонецкая Контрольная Палата). Оп. 1. Д. 3/42.
31. Формулярные списки о службе чиновников Олонецкой Контрольной Палаты // Нац. арх. Республики Карелия. Ф. 13 (Олонецкая Контрольная Палата). Оп. 1. Д. 1/4.
32. Андреев А. Г. Финансовое управление и организация финансового контроля в Российской Империи в XIX – начале XX в. [Электронный ресурс] / А. Г. Андреев, Д. В. Никольский // Официальный сайт Счетной палаты Российской Федерации. – Режим доступа : <http://www.ach.gov.ru/about/history/in-xix-beginning-of-xx-century/financial-management-and-organization-of-the-state-financial-control-in-the-russian-empire-in-the-xi/>. – (дата обращения : 01.07.2016).
33. Ардабацкий Е. Н. Государственный контролер В. А. Татаринов [Электронный ресурс] / Е. Н. Ардабацкий. – Режим доступа : <http://elibrary.ru/item.asp?id=16501523&>. – (дата обращения : 01.07.2016).
34. Ботев А. КСП Ленинградской области: контроль и порядок [Электронный ресурс] / А. Ботев // Официальный сайт Законодательного собрания Ленинградской области. – Режим доступа : <http://www.lenoblzaks.ru/publics/single/115/19601>. – (дата обращения : 01.07.2016).
35. Данилевский Ю. А. Государственный контроль в России [Электронный ресурс] / Ю.А. Данилевский, Л.Н. Овсянников // Консультант Плюс : справ. правовая система. – Доступ с локального компьютера.
36. Грачева Е. Ю. Особенности становления бюджетного контроля в дореволюционной России [Электронный ресурс] / Е.Ю. Грачева // Консультант Плюс : справ. правовая система. – Доступ с локального компьютера.

37. Закон о Государственном контроле от 28 апреля 1892 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа : [http://audit.gov.ru/about/history/in-xix-beginning-of-xx-century/the-law-on-state-control-of-april-28-1892.php?sphrase\\_id=2321545](http://audit.gov.ru/about/history/in-xix-beginning-of-xx-century/the-law-on-state-control-of-april-28-1892.php?sphrase_id=2321545). – (дата обращения : 20.06.2016).
38. Ициксон Е. Про дом, который построил Марк Пименов [Электронный ресурс] / Е. Ициксон. – Режим доступа : <http://gazeta-licey.ru/projects/architecturepetrozavodsk/32487-pro-dom-kotoryiy-postroil-mark-pimenov>. – (дата обращения : 19.07.2016).
39. Олонецкие губернские ведомости № 31 за 1 мая 1871 года [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://ogv.karelia.ru/magview.shtml?id=2407>. – (дата обращения : 12.07.2016).
40. Олонецкие губернские ведомости № 86 за 3 ноября 1873 года [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://ogv.karelia.ru/magview.shtml?id=2660>. – (дата обращения : 12.07.2016).
41. Памятная книжка Олонецкой губернии на 1864 год [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://elibrary.karelia.ru/book.shtml?id=1151#t20c>. – (дата обращения : 08.07.2016).
42. Памятная книжка Олонецкой губернии на 1867 год [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://elibrary.karelia.ru/book.shtml?id=1109#t20c>. – (дата обращения : 08.07.2016).
43. Петровская О. В. Государственный контроль в России в XIX веке [Электронный ресурс] / О. В. Петровская. – Режим доступа : <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=CJI;n=69112>. – (дата обращения : 29.06.2016).



<sup>64</sup> Памятная книжка Олонецкой губернии на 1867 год [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://elibrary.karelia.ru/book.shtml?id=1109#t20c>. – (дата обращения : 08.07.2016).

Должность, чинъ, пмя, отечество, фамилія; знаки отличія.	Уроженецъ губерніи.	Въ службѣ.	Въ чиствѣ.	Въ должноти.	Послѣдняя награда.
<b>ГУБЕРНСКОЕ АКЦИЗНОЕ УПРАВЛЕНІЕ.</b>					
Управляющій акцизными сборами Олонцкой губерніи—управляющій казенною палатою.					
— <b>Ревизоры:</b>					
Старшій—коллежскій ассесоръ Алексѣй Петровичъ <i>Дядинъ</i> ; имѣеть ордена св. Станислава 2 и 3 степен.; серебряную медаль за усмиреніе Венгрии и Трансильваніи въ 1849 г. и медаль въ память войны 1853-1856 годовъ.	Новгородской	14 августа 1847 г.	24 апрѣля 1865 г.	27 ноября 1862 г.	Орденъ св. Станислава 2 ст.
Младшій—вакансій.					
Секретарь—коллежскій ассесоръ Александръ Ивановичъ <i>Ивановъ</i> ; имѣеть знакъ отличія безпорочной службы за XV лѣтъ и медаль въ память войны 1853-1856 годовъ.	Олонцкой.	13 июня 1833 г.	9 декабря 1856 г.	9 июля 1864 г.	—
Бухгалтеръ—титularный совѣтникъ Федоръ Степановичъ <i>Варволомъевъ</i> ; имѣеть крестъ ополченія и медаль въ память войны 1853-1856 годовъ.	Олонцкой.	9 августа 1853 г.	9 декабря 1862 г.	21 ноября 1862 г.	—
<b>ГОСУДАРСТВЕННЫЙ КОНТРОЛЬ.</b>					
— <b>КОНТРОЛЬНАЯ ПАЛАТА.</b>					
Управляющій—статскій совѣтникъ Алексѣй Артемьевичъ <i>Петровъ</i> ; имѣеть ордена св. Анны 2 степени съ Императорскою короною и св. Станислава 2 степени съ Императорскою короною; медаль въ память войны 1853-1856 годовъ.	Московской.	23 августа 1844 г.	23 ноября 1865 г.	3 января 1866 г.	28 мая 1866 г. Монаршій благодарнос.

Должность, чинъ, пмя, отечество, фамилія; знаки отличія.	Уроже- нецъ губер- ніи.	Въ слу- жбѣ.	Въ чинѣ.	Въ долж- ности.	Послѣ дняя награ- да.
<b>Ревизоры:</b>					
1-й—титулярный совѣтникъ Пгнатій Никола- евичъ <i>Коллертъ</i> ; имѣеть орденъ св. Станисла- ва 3 степени и медаль въ память войны 1853- 1856 годовъ.	Манск.	13 августа 1832 г.	26 ноября 1863 г.	18 января 1866 г.	3 ноябр. 1862 г. Монар- шая благосла- венност
2-й—вакансія.					
<b>Помощники ревизоровъ:</b>					
1-й—надворный совѣтникъ Ома Ивановичъ <i>Винеской</i> ; имѣеть медаль въ память войны 1853-1856 годовъ.	Олопец- кой.	4 мая 1842 г.	1 января 1863 г.	1 января 1863 г.	—
2-й—коллежскій ассесоръ Михаилъ Тихопо- вичъ <i>Присецинъ</i> ; имѣеть медаль въ память войны 1853-1856 годовъ.	Олопец- кой.	20 сентябр 1843 г.	20 сентябр 1861 г.	1 января 1863 г.	—
3-й—коллежскій ассесоръ Захарій Ивановичъ <i>Челятинъ</i> ; имѣеть знакъ отличія безпорочной службы за XV лѣтъ и медаль въ память войны 1853-1856 годовъ.	С. Петер- бург.	24 октября 1838 г.	24 октября 1857 г.	8 января 1863 г.	—
4-й—коллежскій ассесоръ Александръ Андре- евичъ <i>Смоликовъ</i> ; имѣеть медаль въ память войны 1853-1856 годовъ.	Олопец- кой.	30 сентябр 1849 г.	30 сентябр 1863 г.	1 февраля 1866 г.	—
Секретарь—коллежскій ассесоръ Петръ Захарь- евичъ <i>Корейновъ</i> ; имѣеть медаль въ память войны 1853-1856 годовъ.	Рязанск	21 июля 1840 г.	21 июля 1859 г.	5 января 1866 г.	—
Журналистъ и архивариусъ—коллежскій регис- траторъ Василій Васильевичъ <i>Соколовъ</i> .	Воро- нежск.	8 июля 1861 г.	8 июля 1863 г.	1 августа 1866 г.	—



<sup>65</sup> Олонецкие губернские ведомости № 31 за 1 мая 1871 года [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://ogv.karelia.ru/magview.shtml?id=2407>. – (дата обращения : 12.07.2016); Олонецкие губернские ведомости № 86 за 3 ноября 1873 года [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://ogv.karelia.ru/magview.shtml?id=2660>. – (дата обращения : 12.07.2016).

первый день Пасхи, совершенно было последнее служение патриарха Богу соборно съ архиереями; дальше обыкновенно продолжалась проскомидия, на которой Григорій поминалъ погибших друзей и единовѣрцевъ; нѣсколько разъ прослезился патриархъ во время божественной литургіи и умилѣлъ присутствующихъ торжественностію и благоговѣніемъ. Послѣ литургіи только что успѣлъ Григорій разговѣться, по христіанскому обычаю, какъ увидѣлъ, что взшелъ на патриархій дворъ чиновникъ и направился прямо въ залу Синода. Точчасъ были разосланы послы для созванія всѣхъ архіереевъ для выбора новаго патриарха, а Григорій былъ отвѣденъ въ темницу, гдѣ его предали пытѣ.

Много побоевъ и поруганій потерпѣлъ святигель отъ пловѣрцевъ; ногами толкали его когда онъ, ослабѣвшій послѣ трехдневнаго поста, не имѣлъ силы идти на мѣсто казни. Корона свалилась съ головы его, чтобы принять терновый вѣнецъ. Долго длилась варварская церемонія, сопровождаемая ругательствами и безнравствами черни; долго ждали у воротъ патриаршаго двора, пока окончились выборы новаго патриарха.

Около полудня совершилась позорная казнь. Патриарха Григорія повѣсили на воротахъ патриаршаго двора, въ полномъ облаченіи и предоставили на трехдневное поруганіе черни.

Стражи, приставленные къ вѣшшему патриарху, были бдительны и не принимали никакой выкупы отъ новаго патриарха Евгенія. Въ довершеніе поруганія прибита была къ воротамъ надпись: „измѣнникъ и мятежникъ“. На третій день призвали чернь, и съ словами: „возмите этого пса и бросьте въ пучину морскія“, связали патриарха съ висѣлицы. На той же самой веревкѣ, на которой былъ повѣшенъ Григорій, потащили его чернь къ вѣстницѣмъ фонарской, съ крикомъ: „вотъ участь измѣнника и мятежника христіанина, не попявшагося великому султану“.

Ночью, 16 апрѣля, всплыло на поверхность тѣло патриарха невредимымъ и принесено было волною къ единственному христіанскому судну соотечественника его грека, который и доставилъ тѣло патриарха въ Одессу.

**Тверской музей.** Корреспондентъ *Бирж. Вѣд.* приводитъ слѣдующія свѣдѣнія о музеѣ, существующемъ при мѣстномъ статистическомъ комитетѣ. Музей этотъ имѣетъ по преимуществу сельско-промышленный характеръ. Въ немъ выставлены образцы издѣлій почти каждой отрасли промышленности и ремесла, которыми занимается крестьяне Тверской губерніи: напярѣвъ, гвозди—изъ Тверскаго уѣзда, гребни—изъ Кашинскаго, сани—изъ Корчевскаго, крахмалъ—изъ Монахова

и топоры—изъ Останковскаго и т. д. Въ немъ также находится народныя женскія костюмы крестьянъ почти всѣхъ уѣздовъ Тверской губерніи; нѣкоторыя вещи вице-адмирала Корнилова: шапка, бывшая на немъ въ тотъ день, когда онъ былъ раненъ подъ Севастополемъ, два адмиральскія флага, его портретъ и пр. Въ числѣ портретовъ, которые находятся въ музеѣ, есть портретъ ржевскаго кушца Т. И. Волоскова. Этотъ замѣчательный человекъ, жившій во времена Екатерины II, былъ извѣстнымъ въ Ржевскомъ уѣздѣ механикомъ, богословомъ и химикомъ. Въ часовомъ мастерствѣ онъ такъ усовершенствовался, что сдѣлалъ часы, на которыхъ видны были: текущій годъ, мѣсяць, число положеніе души, стояніе солнца на зодіакѣ; церковныя исчисленія: кругъ индикта, прудѣ-лѣто и пр. Часы эти Волосковъ дѣлалъ въ продолженіе 11 лѣтъ, и съ такою точностію, что въ нихъ одно колесо обращается около своей оси одинъ разъ въ четыре года. Волосковъ обратилъ многихъ раскольниковъ въ православіе, за что и получилъ прозваніе богослова. Желалъ имѣть всегда при себѣ святцы, онъ такъ расположилъ ихъ на обѣихъ своихъ рукахъ, что могъ во всякое время вѣрно отвѣчать на всѣ вопросы по церковному исчисленію. Наконецъ онъ сдѣлалъ карманный и баканый превосходной доброты, такъ что въ настоящее время въ Ржевѣ, на заводѣ наслѣдниковъ Волоскова, выдѣлывается карманный отъ 8—20 руб. за фунтъ, а баканый отъ 1 р. 50 к. до 6 р. за фунтъ. Секретъ составленія этихъ часокъ переходитъ отъ отца къ сыну, и никому, кромѣ Волосковыхъ неизвѣстенъ. Тверской музей помѣщается въ довольно обширной залѣ зданія мужской гимназіи. Къ сожалѣнію, здѣсь рѣдко можно встрѣтить человека, котораго бы интересовалъ музей; а многие даже и не знаютъ о его существованіи.

## Олонецкая Лѣтопись.

### ПЕТРОЗАВОДСКЪ.

**Пожертвованія.** Въ пользу Николаевскаго въ г. Петрозаводскѣ дѣтскаго пріюта, по случаю праздника св. Пасхи, поступили пожертвованія: отъ И. С. Большакова 10 р., Н. И. Агашинова 10 р., К. А. Нѣмчинова 3 р., А. А. Грутнева 5 р., М. А. Пляхова 3 р., И. В. Ляпутина 3 р., П. К. Альбицкаго 1 р., П. О. Калугина 1 р., М. А. Мансвѣтова 50 к., г. Клокоцкаго 50 к., г. Лебедева 50 к., г. Татарскаго 1 р., А. Бандученко 50 к., Э. Усона 50 к., г. Мордвинова 25 к., г. Бесѣдина 10 к., г. Масинкова 20 к., г. Серебрянникова 1 р., Г. Руменова 20 к., г. Ешен-

скаго 30 к., Ив. Николаевскаго 50 к., Ал. Насонова 50 к., Д. Логинова 50 к., А. Иванова 50 к., Н. Яковлевой 3 к., И. Андреева 5 к., А. Кирьянова 10 к., г. Манойлова 20 к., Е. Елескина 30 к., П. Семенова 10 коп., неизвѣстнаго 10 к., неизвѣстнаго 10 к., П. Ливанскаго 5 к., А. Фофанова 10 к., С. Перфилова 10 к., И. Чиркова 20 к., г. Лебедева 50 к., г. Машкина 75 к., М. Фролова 10 к., М. Орешкина 20 к., А. Романова 10 к., итого 46 р. 63 к.; а всего съ прежедупущившими 781 р. 80 к. и отъ торгующаго крестьянина О. И. Тихонова кусокъ полотна.

Доводя объ этомъ до всеобщаго свѣдѣнія, почтенительный совѣтъ Николаевскаго дѣтскаго пріюта изъявляетъ глубокую благодарность гг. жертвователямъ.

**Государственные доходы и расходы Олонецкой губерніи, за 1869 годъ.** Изъ распубликованной при *Прав. Вѣстн.* „Объяснительной записки къ отчету государственнаго контроля по исполненію государственной росписи за смѣтный періодъ 1869 года“, между прочимъ видно, что по Олонецкой губерніи, въ теченіе 1869 годъ, поступило доходовъ 1.314,924 р. 6½ коп., а расходовъ произведено 1.873,930 р. 61¼ к.; въ сравненіи съ доходами расходъ оказывается болѣе на 559,006 р. 55¼ к.

Обороты государственнаго земскаго сбора въ 1869 году были по губерніи слѣдующіе:

Назначено ежегодно, по раскладкѣ на трехлѣтіе съ 1869 г.	30148 р. 93 к.
Въ 1869 г. поступило	33887 — 70¼
Осталось отъ 1868 г.	13401 — 60¼
Въ 1869 г. получено изъ другихъ кассъ	60522 — 72¾
Итого въ 1869 г. состоялось въ кассѣхъ	107812 — 3¼
Въ 1869 году:	
Произведено расходовъ	50084 — 76¼
Отослано въ другія кас.	10304 — 68¾
Итого	60389 — 45
Затѣмъ осталось къ 1870 году	47422 — 58¼

**Средняя температура г. Петрозаводска.** Въ № 1-мъ (т. VII) *Изв. Импер. Русск. Геогр. Общ.* напечатана статья А. И. Воейкова „средняя температуры въ Европейской Россіи, Сибири и на Кавказѣ“. Извлекаемъ изъ нея свѣдѣнія, относящіяся до г. Петрозаводска.

Основаніемъ исчисленій г. Воейкову служилъ періодъ съ 1835 г. по 1867 годъ; среднія вездѣ выражены въ градусахъ Цель-

# ОЛОНЕЦКІЯ ГУБЕРНСКІЯ ВЪДОМОСТИ.

Издаются по средамъ и субботамъ, при Олонецкомъ губернскомъ правленіи.

Подписка принимается: въ Петрозаводскѣ — въ редакціи Вѣдомостей; въ уѣздныхъ городахъ — въ уѣздныхъ полицейскихъ управленіяхъ; въ уѣздахъ — у становыхъ приставовъ.

Въ тѣхъ же мѣстахъ принимаются для напечатанія и частныя объявленія.

№



86

Подписная цена за годовое изданіе Вѣдомостей: на лучшей бумагѣ 4 р., на простой 3 р. За пересылку по почтѣ и доставку на домъ въ Петрозаводскѣ, предлагается сверхъ того 1 р. 20 коп.

Цена за напечатаніе частныхъ объявленій въ неофициальномъ отдѣлѣ: однократное 10 коп., двукратное 12½ к. и трехкратное 15 к., съ печатной строки въ одинъ столбчикъ.

**СОДЕРЖАНІЕ. I. Часть официальная.** Придворныя известія.—Дѣйствія Правительства: Высочайшія повелѣнія. Циркуляръ управляющаго министерствомъ внутреннихъ дѣлъ начальникамъ губерній. Циркулярное отношеніе начальника главнаго управленія по дѣламъ печати начальникамъ губерній. —Городская хроника.—Движеніе по государственной службѣ: Провозводство въ чины. Определеніе, переименованіе и утвержденіе въ общественныхъ должностяхъ.—Объявленія.—II. Часть неофициальная. Отечественная хроника: С-Петербургъ. Архангельскъ. Харьковъ. Кіевъ. Новгородъ.—Олонецкія извѣстія: Лотерея въ пользу женской гимназіи и дѣтскаго приюта. Закрытіе навигаціи. Приношенія для музея. Отчетъ по Петрозаводскому благотворительному обществу. Отчетъ о состояніи казны Олонецкаго окружнаго правленія общества подавнѣ помощи при кораблекрушеніяхъ. Крестьянскіе приговоры. Поступленіе разныхъ казенныхъ податей и поземель. Поставъ и урожай хлѣбовъ. Съ Маринской системы. Торговая цѣна. Судопроводство. Матеріалы для исторіи и этнографіи.—Иностранныя известія. Телеграммы. Общее обозрѣніе: Германія.—Справочный указатель: Объявленія. О числѣ больницъ. Приѣхавшіе и выѣхавшіе. Метеорологическія наблюденія.

## ЧАСТЬ ОФИЦИАЛЬНАЯ.

### ПРИДВОРНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

(Изъ "Правит. Вѣстн.")

**Девятая, 24-го октября, среда.** Его Императорское Высочество Великій Князь Михаилъ Николаевичъ, съ Августѣйшимъ Семействомъ, изволятъ выѣхать вчера въ 6 часовъ пополудни на Кавказъ.

## Дѣйствія Правительства.

### ВЫСОЧАЙШАЯ ПОВЕЛѢНІЯ.

Въ № 87 "Собранія законовъ и распоряженій правительства" напечатаны:

- 1) О присоединеніи горнаго инженеря Воаре де-Шарльвилья къ числу учредителей Русскаго кредитно-строительнаго общества "Строитель".
- 2) О сокращеніи штата Севастопольскаго комендантскаго управленія.
- 3) Объ учрежденіи стипендіи въ Симбирской Маринской женской гимназіи.
- 4) Объ учрежденіи въ Курскѣ двухкласснаго мужскаго училища, съ наименованіемъ оного Александровскія.
- 5) Объ учрежденіи въ г. Черновѣ женскаго начальнаго училища, съ наименованіемъ оного "Петровскія".
- 6) Объ учрежденіи стипендіи въ Поневѣльской учительской семинаріи и Виленскомъ высшемъ Маринскомъ женскомъ училищѣ.
- 7) О наименованіи городского сада въ г. Смоленскѣ "Допатинскія".

II. Высочайшее утвержденное мнѣніе государственнаго совѣта: О расходѣ на содержаніе двухъ временныхъ судебныхъ сѣдователей при столичныхъ окружныхъ судахъ.

III. Высочайшее утвержденное положеніе комитета министровъ: Объ уставѣ общества Измайловской мельницы и хлѣбопекарни.

### ЦИРКУЛЯРЪ УПРАВЛЯЮЩАГО МИНИСТЕРСТВОМЪ ВНУТРЕННИХЪ ДѢЛЪ НАЧАЛЬНИКАМЪ ГУБЕРНІЙ.

(12-го октября 1873 г., № 6.124).

Въ видахъ содѣйствія къ правильному и однообразному пониманію Высочайше утвержденнаго 16-го іюня 1870 г. городского положенія, министерствомъ внутреннихъ дѣлъ въ томъ же году было издано это положеніе съ необходимыми по каждой статьѣ оного объясненіями, преимущественно къ тому, какъ изданы новыя судебныя уставы.

Имѣя въ виду, что означенное изданіе составляетъ собственность министерства и что въ ущербъ этому изданію, въ продажѣ уже появилось частное изданіе городского положенія, заключающее въ себѣ построчныя выборки изъ изданія министерства, и имѣю честь покорнѣйше просить васъ, милостивый государь, сдѣлать записку съ распоряженіемъ объ объявленіи всѣмъ типографіямъ, находящимся во вѣрренной вамъ губерніи, что перепечатаніе выпускаемаго имѣя въ себѣ втораго исправленнаго и дополненаго изданія городского положенія съ мотивами не дозволяется.

### ЦИРКУЛЯРНОЕ ОТНОШЕНІЕ НАЧАЛЬНИКА ГЛАВНАГО УПРАВЛЕНІЯ ПО ДѢЛАМЪ ПЕЧАТЫ НАЧАЛЬНИКАМЪ ГУБЕРНІЙ.

(12-го октября 1873 года, № 6.125).

Директоръ Императорской публичной бібліотеки сообщилъ, что многія изъ печата-

емыхъ и литографируемыхъ изданій, подлежащихъ на основаніи закона доставленію въ бібліотеку, за всѣми принятыми съ ея стороны мѣрами, не доставляются въ это учрежденіе. Поэтому статсъ-секретарь Деляновъ проситъ сдѣлать распоряженіе о безусловномъ доставленіи въ бібліотеку, на основаніи ст. 79 уст. ценз., слѣдующихъ изданій:

1. Литографированныхъ записокъ, издаваемыхъ профессорами и преподавателями высшихъ и среднихъ учебныхъ заведеній.
2. Отдѣльныхъ оттисковъ статей, помѣщаемыхъ какъ въ частныхъ, такъ и въ правительственныхъ повременныхъ изданіяхъ.
3. Музыкальныхъ нотъ, какъ со словами, такъ и безъ присовокупленія словъ — и
4. Гравюръ, астамповъ, всякаго рода литографированныхъ картинъ, а также чертежей, плановъ и картъ.

По имѣющимся въ дѣлахъ цензурнаго вѣдомства свѣдѣніямъ оказывается, что многія типографіи и литографіи, печатающія лекціи и учебныя записки, отдѣльные оттиски статей изъ повременныхъ изданій, ноты безъ присовокупленія словъ, чертежи, планы и карты, считаютъ для себя необязательнымъ представлять эти произведенія въ подлежащія цензурнымъ учрежденія въ требуемомъ ст. 79 уст. ценз. количествѣ экземпляровъ.

Вслѣдствіе сего, по порученію управляющаго министерствомъ внутреннихъ дѣлъ, имѣю честь покорнѣйше просить васъ, милостивый государь, приказать лицамъ, наблюдающимъ за типографіями, литографіями и т. п. заведеніями во вѣрренной вамъ губерніи, разъяснить содержателямъ этихъ заведеній, что такъ какъ, на основаніи Высочайшаго повелѣнія 2-го апрѣля 1846 г., литографируемыя

и в записных зачетках, на каковой предмет, по призыву других губерний, просить разрешения правительства.

Крестьяне Подпорожскаго общества, Матусовской (нынѣ Южковской) волости, на сельскомъ сходѣ 14-го минушаго сентября, созваннаго предъ отъ шлства пазъ въ материальномъ, такъ и въ нравственномъ отношеніяхъ, приговорили ходатайствовать предъ правительствомъ о недовольствіи отаривать въ нихъ общество вѣтейныхъ заведеній съ будущаго 1874 года.

**Поступленіе въ Олонцкой губернии разныхъ казенныхъ податей и пошлинъ въ 1868—70 гг.** (Изъ „Ежегодника Министерства финансовъ“, выпускъ III). 1) Податей оборочной и подушной, сборовъ: общественаго, земскаго и государственнаго, за 1870 годъ:

Слѣдовало къ поступленію оклада 1870 г. 467,009 р. 97 к. поступило оклада и недоимокъ . . . 467,756 86 болѣе противъ оклада на 746 р. 89 к. или 1/4 проц.

2) Выкупныхъ платежей съ крестьянъ собственникова, бывшихъ помѣщичьихъ и удѣльныхъ, за 1870 г.

Слѣдовало къ поступленію оклада 1870 г. 17,734 р. 1 к. поступило оклада и недоимокъ . . . 13,759 96 менше оклада на 3,974 р. 5 к., 28<sup>го</sup> проц.

3) Пошлинъ за право торговли и промышленности.

поступило въ 1868 году 25,964 р. 25 к.  
1869 . . . 27,342 80  
1870 . . . 28,101 50

4) Патейныхъ доходовъ поступило въ 1870 году:

акциза съ вина . . . 215,776 р.  
патентнаго сбора . . . 18,996  
разныхъ . . . 1,349  
Итого . . . 236,121

5) Соляныхъ доходовъ поступило въ 1870 году:

отъ продажи соли изъ казенныхъ заводовъ . . . 46 р. 72 к.  
случайныхъ . . . 150 1  
Итого . . . 196 73

6) Табачныхъ доходовъ поступило въ 1870 году:

за свидѣтельства . . . 2,580 р. 22 к.  
штрафныхъ . . . 30 50  
Итого . . . 2,610 72

7) Гербовыхъ, яростныхъ и другихъ пошлинъ поступило въ 1870 году:

за гербовую бумагу . . . 12,352 р.  
за употребленную вмѣсто гербовой простой бумагу . . . 2,742  
съ мажорскихъ и нотариальныхъ книгъ . . . 53  
яростныхъ пошлинъ . . . 3,454  
судебныхъ пошлинъ . . . 40  
канцелярскихъ актовыхъ 3 руб. пошлинъ . . . 409  
на составленіе пенсiоннаго капитала . . . 836  
за повышение чинами и временные отлучки отъ должности . . . 6,269  
за паспортъ внутренние и за бланки заграничныхъ паспортовъ . . . 16,317  
съ межвѣныхъ плановъ и книгъ . . . 366  
съ подорожныхъ . . . 979  
штрафовъ за неправильное вчинаніе исковъ и тяжбъ, за неправы апелляціи и пристраждательство . . . 912  
штрафовъ за употребленіе на рессела и другіе акты простой или неуполномоченнаго достоинства гербовой бумаги . . . 32

**Посѣвъ и урожай хлѣбныхъ въ Олонцкомъ уѣздѣ въ 1873 г.** Въ г. Олонцѣ и Олонцкомъ уѣздѣ было посѣяно:

Озимоваго хлѣба . . . 6,616 1/2 четверт.  
Яроваго . . . 10,566  
Картофеля . . . 1,362 1/2  
Собрано: Озимоваго . . . 30,134 1/2  
Яроваго . . . 48,600  
Картофеля . . . 6,054

Урожай былъ: а) на городскихъ земляхъ: озимоваго — отъ самъ 4 1/2 до самъ 5, яроваго отъ самъ 5, до самъ 6, картофеля самъ 5; б) въ уѣздѣ — озимоваго самъ 4, 4 1/2 и 5, яроваго самъ 3 1/2, 3 3/4, 4, 4 1/2 и 5, картофеля самъ 4, 4 1/2, 5 и 6.

Сѣва собрано городскими жителями до 56,060 п., крестьянами до 348,990 п.; солома — городскими 21,950, въ уѣздѣ до 300,000 п.; льна выросло до 1,500 п., конопля до 500 пуд., рѣпы до 850 четвертей.

**Съ Маринской системы.** Изъ села Ниловицъ, отъ 18-го октября, пишутъ въ газету „Варяжъ“: Проходъ по Шегенѣ здѣсь груженыхъ судовъ почти что прекратился. По сегодняшнее число, прослѣдовало судовъ съ

грузомъ: конною тягою 692, за буксирными пароходами 775, за турами 1,517, всего 2,984 судна. Горизонтъ воды сегодня существуетъ въ р. Шегенѣ въ Ниловицахъ при такой погодѣ, 5 четв. 2 верш. 15-го октября, прошли здѣсь съ р. Свири на Волгу, 4 буксирные парохода: „Усолье“, „Галкино“, „Тьеръ“ и „Пчелка“.

**Торговля цѣны въ г. Петрозаводскѣ.**

(Съ 25-го октября по 1-е ноября 1873 года). Въ частной торговлѣ: ржаной муки кулъ 9-ти пудоваго вѣса отъ 7 р. 20 коп. до 7 руб. 50 к.; крупъ пшеничныхъ четверть 17—18 руб.; гречневыхъ четверть отъ 10 р. 50 к. до 11 руб. 50 к.; ведро вина по складу въ 40 град. яростности 4 р. 60 к. до 4 руб. 80 к.; мяса свѣжаго пудъ 4 р. 40 к.

**Судоходство. Г. Петрозаводскѣ.** Съ 25-го октября по 1 ноября: прибыло 1 судно и 3 соймы; отошло 1 судно и 2 соймы; осталось 4 судна и 4 соймы.

**МАТЕРИАЛЫ ДЛЯ ИСТОРИИ И ЭТНОГРАФИИ.**

**Возвращъ Салтыковъ въ Олонцкой губернии.**

(Разсказъ крестьянъ дер. Таржеполя, Ост-рянской волости, Петрозаводскаго уѣзда.)

Около двухъ-сотъ лѣтъ тому назадъ, въ деревню Таржеполе, прибылъ никому неизвѣстный человѣкъ и поступилъ безплатно, по собственному желанію, въ домовые работники къ крестьянину Ефиму Митрокову и его сыну Огнну (потомки этого дома носятъ нынѣ фамилію Осиповыхъ). Человѣкъ этотъ пробылъ у нихъ въ услуженіи три года, занимаясь весьма усердно крестьянскими работами и охотно исполняя приказанія своихъ хозяевъ. По прошествіи трехъ-лѣтъ пребыванія его въ работникахъ, былъ объявленъ весьма обстоятельный манифестъ Государя Императора, о которомъ работники Осиповыхъ ходилъ узнавать въ городъ. Возвратясь изъ города и не сказавъ ничего хозяевамъ, на другой день онъ сталъ просить ихъ истопить для него баню; хозяева очень были удивлены такою просьбою, ибо въ теченіе трехъ-лѣтъ онъ самъ всегда топилъ баню для нихъ, теперь же просить ихъ, хозяевъ, истопить баню для него, — но однако работники баню истопили. Отправившись въ баню, работникъ попросилъ хозяевъ принести его кису (кожаный мешокъ), хранившу-

Рассурь возмущенный въ доходе казначейства  
наше по замечаниямъ Контрольной Пала-  
ты.

Какое вѣдомство			
За какое время	№№ де- спешовокъ	Какая сум- ма возмѣ- щена. - Руб. коп.	
Анварь			
	Информации	Александр	

<sup>66</sup> Дело об инструкциях о порядке производства и ревизии в контрольных учреждениях // НА РК. Ф. 13 (Олонецкая Контрольная Палата). Оп. 1. Д. 2/21.